

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/1615
KARAR NO : 2022/411

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TÜRK TELEKOMÜN KASYON A. .
VEK L : AV. ÖZLEM KORKMAZ YILDIRIM - UETS[16957-59678-00700]

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEK L : AV. MEHMET AL ERKAN-Aynı adreste

DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN

(MÜDAH LLER) : 1-VODAFONE NET LET M H ZMETLER A. .
VEK LLER : AV. . YILMAZ ASLAN, AV. ORHAN ÜNAL
Gazi Umur Pa a Sokak Bimar Plaza No:38/8
Balmumcu Ba ikta / STANBUL

VEK L : 2-SUPERONL NE LET M H ZMETLER A. .
: AV. BETÜL ZEK YE GÜRBÜZ - UETS[16572-75365-61279]

STEM N ÖZET

:Davacı irket tarafından, Vodafone Net leti im Hizmetleri A. . ile Superonline leti im Hizmetleri A. . arasında imzalanmı olan Toptan Seviyede Fiber Veri Akı Eri imi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve birli i Sözle mesi'ne 15.03.2025 tarihine kadar bireysel muafiyet tanınmasına ili kin Rekabet Kurulu' nun 13.02.2020 tarih ve 20-10/110-66 sayılı kararının iptali istemiyle açılmı olan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 2., 4. ve 5. maddeleri ile 5809 sayılı Elektronik Haberle me Kanunu'nun 7. Maddesinde yer alan düzenlemelerle; te ebbüsler arası anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birlikleri kararlarının uyumlu eylem kapsamında de erlendirilmemesi için, malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması, tüketicinin bundan yarar sa laması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, rekabetin hizmetin geli mesi, iyile mesi ve tüketicinin bundan yarar sa laması amaçlarının elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması artlarının birlikte sa laması gerekti inin hükme ba landı ı, buna göre, müdahiller arasında akdedilen sözleşmeyle sabit geni bant internet hizmetlerinin sunumu için altyapı ve destek hizmetlerinin verilmesinde taraflar arasında i birli i yapıldı ı, internet servis sa layıcılarının perakende seviyede internet eri im hizmeti sunabilmesi için, kendi altyapılarına sahip olması veya böyle bir altyapıya eri ebiliyor olmaları gerekti i, ancak yeni bir ebeke olu tururken katlanılması gereken yatırım maliyetlerinin çok yüksek oldu u, buna kar ılıklı müdahillerce yapılan sözleşme ile te ebbüslerin münferiden yaptıkları yatırım ile güçlükle ula bilecekleri ebeke yaygınlı ına ula ılmasının sa landı ı, bu durumun aynı bölgeye birden fazla altyapı kurulması için katlanılacak yatırım maliyetini azaltarak maliyet tasarrufu sa ladı ı, müdahillerce imzalanan sözleşme konu pazarda davacı irketin Türkiye'yi kapsayan geni ebekeesiyle ciddi pazar gücüne sahip oldu u, müdahiller tarafından, davacı irkete kar ı rekabetin arttırılarak potansiyel abonelerin i letmeciler tercihlerinin çe itlendirildi i, yine müdahillerce muafiyete konu sözleşmeyle, sipari lerin aktivasyona dönü oranı, arıza çarısı çözüm süresi, mü teri memnuniyeti destek hizmet kalitesinin arttırılmasının amaçlandı ı, müdahillerin kendi fiber altyapılarının olmadı ı yerlerde di er tarafın altyapısını kullanaca ı, bu sayede fiber altyapı üzerinden sunulan geni bant internet hizmetlerinin yaygınla aca ı, bu do rultuda, tüketicilerin daha hızlı ve kaliteli internet hizmeti almasının temin edilece i, yine abonelerin farklı sa layıcılardan internet hizmeti alma olana ının do aca ı, sözleşme kapsamında olu an maliyet kazanımlarının tüketiciye sunulan tarifelerin fiyatlarının dü mesini sa layaca ı, öte yandan, piyasadaki hakim gücün davacı irket olması sebebiyle müdahiller arasında yapılan sözleşmenin rekabetin ortadan kalkmasına sebep olmayaca ı, bilakis piyasadaki rekabetin artmasına katkı sa layaca ı, müdahillerce imzalanan Sözle menin 4.1.7. maddesinde yer alan "Hizmet sa layan, i bu sözleşme ile, hizmet sunulacak bölgede, hizmet alana münhasır bir hak tanı mı olmayıp, hizmet sa layanın aynı bölgede Kurum tarafından yetkilendirilmi mevcut ba ka i letmecilere de hizmet sunma hakkı saklıdır" ekindeki ifadeyle tarafların altyapılarını ba ka te ebbüslerle de payla malarını kısıtlamadı ını gösterdi i, müdahiller arasındaki i birli inin toptan pazarla sınırlı kalaca ı ve perakende pazara sirayet etmeyece i, müdahillerin birbirlerinden abone elde etmek için aktif/pasif her türlü pazarlama

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/1615
KARAR NO : 2022/411

faaliyetinde bulunabilecekleri, müdahiller arasında rekabete aykırı i birli i ve pazarı payla ma niyetinin bulunmadı ı, bu bakımdan muafiyete konu sözleşme rekabetin, hizmetin geli mesi, iyile mesi ve tüketicinin bundan yarar sa laması amaçlarının elde edilmesi için zorunlu olandan fazlasının sınırlanmadı ının görüldü ü, bu durumda ise , muafiyet kararına konu Sözleşmenin müdahillerin altyapılarının bulundu u yerlerde toptan geni bant eri im hizmetlerinde rekabet seviyesini arttıracı ı, bunun da ilgili perakende pazarın büyümesine ve rekabet ortamının iyile mesine katkı sa layaca ı, ayrıca yeni bir ebeke olu turma bakımından yatırım maliyetlerinin yüksek oldu u, fiber altyapıların halihazırda geli mekte oldu u, bu tür i birliklerinin yatırım maliyetlerini azaltaca ı, yatırımların geri dönü sürelerini kısaltaca ı, yeni yatırımların te vik edilerek fiber ebeke yaygınlı ını artırabilece i, Sözleşmenin, müdahillerin perakende seviyede sunacakları geni bant hizmetlerinin geli mesi amacıyla toptan seviyede sahip oldukları altyapı üzerinden hizmet alımına yönelik oldu u, perakende pazarda tüketiciler açısından alternatif hizmet alınabilecek i letmecilerin çe itlenmesini sa layaca ı ve daha rekabetçi fiyatlarla sunulacak yüksek hızlı hizmetlerin, tüketicinin tecrübe edece i hizmet kalitesine de olumlu yansıtaca ı dolayısıyla müdahiller tarafından imzalanan Toptan Seviyede Fiber Veri Akı Eri imi Hizmeti ve Destek Hizmetleri Çerçeve birli i Sözleşme'nin 4054 sayılı Kanunun 5.maddesinde öngörülen muafiyet artlarının tümünü ta ıdı ı, ayrıca sözleşmeye yönelik olarak Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun olumlu görü ünün de alındı ı anlaşıldı ından, ilgili mevzuatına uygun olarak tesis dava konusu muafiyet kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 16. dare Mahkemesi'nce verilen 17/06/2021 tarih ve E:2020/1617, K:2021/1333 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

REKABET KURUMU'NUN SAVUNMASININ ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

VODAFONE NET LET M H ZMETLER ANON M RKET ' N N SAVUNMASININ ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

SUPERONLINE LET M H ZMETLER ANON M RKET ' N N SAVUNMASININ ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 16. dare Mahkemesi'nce verilen 17/06/2021 tarih ve E:2020/1617, K:2021/1333 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 17/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763

fy