

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 21.04.2016
Sayı : 2641

ESAS NO : 2014/433
KARAR NO : 2016/301

DAVACI : REYSAŞ TAŞIMACILIK VE LOJİSTİK TİCARET A.Ş.
VEKİLİ : AV. İNANÇ MERT TANDOĞAN
Osmanağa Mah. Söğütluçeşme Cad. Bestekar Dil Hayat Sok.
Altiyol İş Merkezi No:1 K:3/51 Kadıköy/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA
VEKİLİ : AV.MEHMET METE BAŞBUĞ-Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından Oyak Renault Oto Fabrikası A.Ş. ile Omsan Lojistik A.Ş. hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 4 ve 6.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle yapılan şikayet üzerine soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.01.2014 tarih ve 14-01/13-10 sayılı kararının, şikayet olunanların rekabet hükümlerini ihlal ettiklerinin tartışmasız olduğu, Oyak Renault Oto Fabrikası A.Ş.'nin çeşitli rotaları kapsayan nakliye ihalesinde her rota için ayrı ayrı eksiltme yöntemi ile ihale edileceğini bildirdiği ve ihale öncesi talep edilen tüm fiziki dataların ihaleden önce kendileri tarafından ihaleyi açan firmaya gönderildiği, bu kapsamda ihaleye davet edildikleri, yapılan ihalede bir çok rotayı kazandıklarının elektronik ortamda ilan edildiği, ihalenin daha sonra tekrarlandığı, yeni ihalede de Omsan firmasının da hizmet verdiği rotaların çoğunun da içinde olduğu daha fazla rota kazanıldığı, ancak şikayet olunan firma tarafından finansal olarak yetersiz görülmesi sebebi ile işin kendisine verilmeyeceğinin belirtildiği, daha sonra yaptığı araştırmada kendileri tarafından ihaleleri kazanılan işlerin Oyak Renault Oto Fabrikası A.Ş.'nin grup şirketlerinde olan Omsan Lojistik A.Ş.'ne verildiği, bu hali ile Omsan Lojistik lehine rekabetsiz ortam oluşturulduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu olayın Oyak Renault Oto Fabrikası A.Ş.'nin "milk-run" nakliyesine ilişkin yaptığı ihalede rekabeti engellemeye yönelik eylemlerde bulunduğu ve 4054 sayılı Yasa'nın ihlal edildiğine yönelik yapılan şikayet üzerine anılan Yasa'nın ihlal edilmediğine yönelik kararın hukuka uygunluğu olduğu, ihalede danışıklı hareketten söz edilebilmesi için öncelikle danışıklılık hareket ettiği sürülen şirketlerin ayrı piyasada bulunması gerektiği, oysa olayda böyle bir durumun bulunmadığı, 4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesinin ihlal edildiğinden bahsedilebilmesi için ilgili firmanın faaliyet gösterdiği pazarda hakim durumda olması gerektiği, ancak Renault firmasının bulunduğu pazarda hakim durumda olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından Oyak Renault Oto Fabrikası A.Ş. ile Omsan Lojistik A.Ş. hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 4 ve 6.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle yapılan şikayetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.01.2014 tarih ve 14-01/13-10 sayılı kararının

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/433

KARAR NO : 2016/301

iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde; " Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: ...d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, ... " hükmü, "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6.maddesinde; "- Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: ... b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, ... " hükmü, 41.maddesinde ise; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir. yer almaktadır." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketin Oyak Renault Oto Fabrikası A.Ş tarafından farklı rotalara yönelik olarak gerçekleştirilen "milk-run" ihalesine katıldığı, ihalenin iki kez tekrarlandığı ve her iki ihalede de bazı rotaların davacı tarafından kazanıldığı, ancak ihaleyi gerçekleştiren firma tarafından davacıya gönderilen yazı ile finansal olarak yetersiz olduğundan bahisle işin verilmeyeceğinin bildirildiği, davacı tarafından yapılan araştırma sonucunda ihalenin ihaleyi yapan şirketin grup firmalarından olan Omsan Lojistik firmasına verildiğini öğrenmesi üzerine davalı idareye başvuruda bulunarak her iki firmanın da 4054 sayılı Yasa'nın 4/1-(d) ve (e) maddesi ile 6/b maddesini ihlal ettiklerinden bahisle şikayette bulunduğu, başvuru üzerine 4054 sayılı Yasa'nın ihlal edilmediğine karar verildiği, bunun üzerine de iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahsedilebilmesi için birlikte hareket ettiği ileri sürülen firmaların aynı pazarda faaliyette bulunmaları gerektiği, ancak bu şekilde rekabetin ihlal edildiğinden bahsedilebileceği, oysa Oyak Renault Oto Fabrikası A.Ş'nin ihaleyi düzenleyen firma olduğu, davacı firma ile Omsan firmasının ise ihaleye teklif veren firmalar oldukları, bu nedenle şikayet edilen şirketlerin aynı pazarda olmamaları sebebi ile Yasa'nın 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahsedilemeyeceği, öte yandan 4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesinin ihlal edildiğinden bahsedilebilmesi için maddeyi ihlal ettiği ileri sürülen şirketin faaliyet gösterdiği pazarda hakim durumda olması gerektiği, bu kapsamda Oyak Renault Oto Fabrikası A.Ş'nin ihale konusu iş olan "milk-run" taşımacılığı işinde hakim durumda olup olmadığının incelenmesi gerektiği, söz konusu pazarda hakim durumda olan firmanın Ford firması olduğu, aynı pazarda birbiri ile rekabet eden birçok firmanın bulunduğu, bu sebeple anılan Yasa'nın 6.maddesinin de ihlal edildiğinden bahsedilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda davacı firma tarafından Oyak Renault Oto Fabrikası A.Ş. İle Omsan

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/433

KARAR NO : 2016/301

Lojistik A.Ş. hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 4 ve 6.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle yapılan şikayet üzerine soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin alınan dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde **Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 18/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜRBÜZ UÇAR
32901

Üye
KADİR KARTAL
97687

Üye
ZELİHA YILDIRIM
167895

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	:	25,20 TL
Karar Harcı	:	25,20 TL
Vekalet Harcı	:	3,80 TL
Posta Gideri	:	45,60 TL
TOPLAM	:	99,80 TL

TA 11/04/2016

