

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/3663
KARAR NO : 2020/441

Tarih: 12.05.2020
Sayı: 4425

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ADIYAMAN TİCARET VE SANAYİ ODASI

VEKİLİ : AV. MUZAFFER CANLI
[16889-88670-72990] Uets

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
[35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ : AV. AYŞE USLU CEVLEK - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı Oda tarafından, davalı idarece yürütülen önsoruşturmada; 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak kendilerinden talep edilen birtakım bilgi ve belgelerin, yanlış veya yanıltıcı olduğundan bahisle 4054 sayılı Yasanın 14'üncü maddesi hükmüne uyulmadığı gerekçesiyle anılan kanunun 16'ncı maddesinin 1 inci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2017 yılı için ceza alt sınırı olarak belirlenmiş olan 18.377 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 03.07.2017 günlü, 17-20/310-136 sayılı kararı ile bu kararın bildirimine ilişkin 30.11.2017 günlü, 14991 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; davalı Rekabet Kurulu'nca, Adıyaman il merkezinde faaliyet gösteren LPG istasyonlarının aralarında anlaşarak fiyatları arttırması yoluyla 4054 sayılı Yasanın 4 üncü maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik başlatılan ön araştırma sürecinde davacı odadan; LPG istasyon işletenlerinin odalarında toplantı yapıp yapmadığı, yapılmış ise kimlerin katıldığıının bildirilmesinin istenildiği, oda tarafından verilen ilk cevapta böyle bir toplantının yapılmadığının belirtildiği, ön soruşturmanın, soruşturmaya dönüşmesi sonrasında ise yerinde yapılan incelemede, LPG istasyon işletenlerinin LPG fiyatlarının düşüklüğü ve bu istasyonların diğer sorunları ile ilgili ATSO toplantı salonunda toplantı yaptıkları, bu hususta oda internet sitesinde haberlere yer verildiği, bu hususa ilişkin tutanaklar tutulduğu, fotoğraflar çekildiği ve bu bilgi ve belgelerin davacı oda kayıtlarında olduğunun görülmesi üzerine davaya konu idari para cezasının verildiği, uyuşmazlıkta, Adıyaman il merkezinde faaliyet gösteren LPG istasyonlarının aralarında anlaşarak fiyatları arttırması yoluyla 4054 sayılı Yasanın 4 üncü maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik başlatılan ön araştırma sürecinde; davacı Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odasınınca verilen bilgi ve belgelerin, daha sonra yerinde yapılan inceleme esnasında ulaşılan bilgilerden farklı olduğu, bu durumda, davacı Odanın 4054 sayılı Yasanın yukarıya alınan 14. maddesinde yer alan yanlış ve eksik bilgi vermeme yükümlülüğüne aykırı davrandığının anlaşıldığı, mezkur kanunun 16 ncı maddesinin 1 inci fıkrasının (c) bendi gereğince 2016 mali yıl sonucunda oluşan yıllık gayri safi gelirinin %0,1'i oranında idari para cezası verilmesine , söz konusu cezanın 2017/1 sayılı Tebliğde belirtilen 18.377,00-TL'den az olamayacağından, söz konusu cezanın 18.377,00-TL. olarak uygulanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/10/2019 tarih ve E:2018/271, K:2019/1973 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/3663
KARAR NO : 2020/441

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/10/2019 tarih ve E:2018/271, K:2019/1973 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 05/03/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

Üye
HÜSEYİN MİSİR
38043

ab