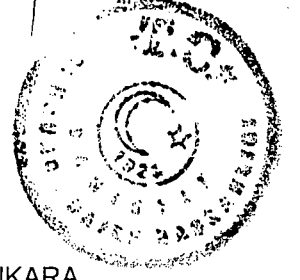


T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3400  
Karar No : 2008/715



Davacı : Zuhâl Demir (Deva Eczanesi)  
Vekilleri : Av. Gökhan Pekcan - Av. Hüseyin Öğüçlü  
Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14 K:5 Sıhhiye/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının; ilgili mevzuattan da anlaşılacağı üzere Adana Eczacı Odasını ilgilendiren konularda 6643 sayılı Yasa ve büyük kongre, merkez heyeti ve umumi heyetin verdiği kararlara uygun olarak karar alma yetkisinin İdare Heyetine ait bir görev olduğu, Eczacı Odası İdare Heyetini başkanın temsil edeceği, ancak İdare Heyetinin verdiği kararlar ile sınırlı olduğu, genel sekreterin Eczacı Odasını temsil etmesinin ve adına karar vermesinin mümkün olmadığı, bölge temsilcisinin ancak yönetim kurulunun kendisine verdiği yetkilere göre çalışabileceği, somut olayda da bölge temsilcisi olan davacının sorulan soru hakkında açıklamada bulunma yetkisi bulunmadığı için basiretli ve yasalara uygun hareket eden bir kişi olarak, bu konuda beyanda bulunmaya Oda Yönetim Kurulunun yetkili olduğunu belirttiği, Oda Yönetim Kurulu tarafından da davalı idareye 22.03.2006 tarihinde yazılı olarak cevap verildiği, kimsenin yetkili ve görevli olmadığı konularda açıklama yapmaya zorlanamayacağı, dolayısıyla mevzuata uygun davranan davacının hakkında para cezası verilebilmesinin mümkün olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasında Kurul'un "teşebbüslere" para cezası verebileceğinin açıkça ifade edildiği, Deva Eczanesi de 4054 sayılı Kanun kapsamında bir teşebbüs olduğundan kendisine idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırı herhangi bir husus bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerekeceği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihanğir CENGİZ'in Düşüncesi : Olayda davacı eczane sahibi Kurum raportörlerince sorulan soruyu cevaplamak için yetkili olmadığını belirtmişse de, eczanelerin resmi ve özel kurum ve kuruluşlara indirim yapmakta serbest olup olmadığı yönündeki soruya eczane sahibi olarak tek başına cevap verebileceği açık olup, kendisinden istenilen sözlü bilgiyi vermediğinde tartışma bulunmadığından Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Bu nedenle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının, davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Bilgi İsteme" başlıklı 14 üncü

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3400  
Karar No : 2008/715



maddesinde; Rekabet Kurulunun, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin istenen bilgileri süresi içinde vermek zorunda olduğu; aynı Kanunun "Yerinde İnceleme" başlıklı 15 inci maddesinde de; Kurul'un, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde Kurul emrinde çalışan ve yetki belgesi bulunan uzmanlar aracılığıyla incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama istenebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları kurala bağlanmıştır.

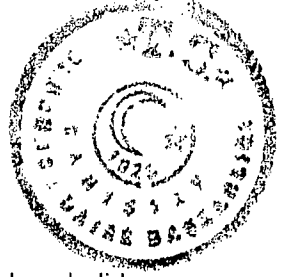
Aynı Kanunun "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde ise; Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak Türk Eczacıları Birliği ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma sırasında; 10.03.2006 tarihinde Deva Eczanesi'nde görüşülmek istenen eczane sahibi ve aynı zamanda Adana Eczacı Odası'nın Ceyhan İlçesi Temsilcisinin, kendisine yöneltilen "eczanelerin resmi ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı" sorusuna sözlü olarak yanıt vermeyi reddederek, bunun yetkisini aştığını ve sorunun muhatabının Oda olduğunu belirtip bu konuda düzenlenen tutanağı imzalamaktan imtina ettiğinin tesbit edildiği, bunun üzerine 4054 sayılı Kanunun 15 inci maddesi kapsamında Kurum uzmanlarınca sözlü bilgi istenmesine rağmen verilmediği gerekçesiyle Deva Eczanesi'ne dava konusu Kurul kararıyla, aynı Kanunun 16/1-b maddesi uyarınca para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanunun 15. maddesi çerçevesinde yapılan yerinde inceleme esnasında Kurum uzmanlarınca sözlü bilgi istenmesine karşın verilmediği tutanak ile tespit edildiğinden Deva Eczanesi'ne (Ceyhan-Adana) para cezası uygulanması yolunda alınan kararda hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan davacı, para cezasının 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun uyarınca eczanenin sahibi ve mesul müdürü adına kesilmesi gerekirken, Deva Eczanesine kesildiğini, bunun hukuken mümkün olmadığını ileri sürmüş ise de; Deva Eczanesi, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında bir teşebbüs olduğundan bu eczane adına para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.



### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 15.01.2008 tarihinde davacı vekili Av. Gökhan Pekcan'ın, davalı Rekabet Kurumu vekili Av.Meltem Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek, duruşmaya başlandıktan, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacının sahip olduğu Deva Eczanesine idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi hallerinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine para cezası verebilecektir.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde 10.03.2006 tarihinde Deva Eczanesi'nde görüşülmek istenen eczane sahibi ve aynı zamanda Adana Eczacı Odası'nın Ceyhan İlçesi Temsilcisi olan davacı ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmî ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı," sorusuna davacının sözlü olarak yanıt vermeyi reddetmesi, bunun yetkisini aştığını ve sorunun muhatabının Oda olduğunu belirterek tutanağı imzalamaktan imtina etmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3400  
Karar No : 2008/715

sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle davacının sahibi olduğu Deva eczanesine dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Her ne kadar, davacı eczane sahibi, Kurum raporlarında sorulan soruyu cevaplamak için yetkili olmadığını belirtmişse de, eczanelerin resmî ve özel kurum ve kuruluşlara indirim yapmakta serbest olup olmadığı yönündeki soruya eczane sahibi olarak tek başına cevap verebileceği açık olduğundan, kendisinden istenilen sözlü bilgiyi vermediğinden idarî para cezası uygulanmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan davacının sahibi olduğu eczane 4054 sayılı Kanun kapsamında teşebbüs niteliğinde olduğundan eczane adına para cezası verilmesinde de hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 109,70.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 15.01.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri \_\_\_\_\_ :

Toplam Harç : 65,70.-YTL

Posta Gideri : 44,00.-YTL

Toplam : 109,70.-YTL

