

T.C.

ANKARA

**8. DARE MAHKEMES**

ESAS NO : 2020/510

KARAR NO : 2020/2119

**DAVACI** : Umat Gümrük ve Turizm İletmeleri Ticaret Anonim İrketi

**VEKİL** : Av. Adan G RAL

Tunalı Hilmi Cad. Kuşuluhanı A Blok No: 123/42  
Kavaklıdere/Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA

**VEKİL** : Av. Pelin ERDOĞAN/Aynı Yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinden İpsala Gümrük Kapısının İletme hakkını devralan davacı İrket tarafından, yerinde gerçekleştirilen incelemenin engellendiğinden bahisle 4054 sayılı Kanununun 16/1-d maddesi uyarınca 82.119,66-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına İlişkin 07/11/2019 tarih ve 19-38/570-238 sayılı Rekabet Kurulu kararının; uzmanların geldikleri sırada yerinde yetkili birinin bulunmadığı, 36 dakikalık bir gecikme olduğu, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Yerinde yapılan incelemenin engellendiğinden bahisle tesis edilen dava konusu İlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara 8. Daire Mahkemesince duruma için önceden belirlenen 23/11/2020 tarih ve saat 11.15'te davacı İrket vekili Av. Adan G RAL ile davalı İdare vekili Av. Mehmet Ali ERKAN'ın geldikleri görülerek açık duruma bağlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruma son verilerek İlgili görüldü;

Dava; Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinden İpsala Gümrük Kapısının İletme hakkını devralan davacı İrket tarafından, yerinde gerçekleştirilen incelemenin engellendiğinden bahisle 4054 sayılı Kanununun 16/1-d maddesi uyarınca 82.119,66-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına İlişkin 07/11/2019 tarih ve 19-38/570-238 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Yerinde İnceleme" başlıklı 15'inci maddesinde;** "(1)Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, tebbüs ve tebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla tebbüslerin veya tebbüs birliklerinin: (a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir, (b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir, (c) Tebbüslerin her türlü mal varlığına İlişkin mahallinde incelemeler yapabilir. (2) İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar. (3) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermeye yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimî kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmüne, "**darî Para Cezası**" başlıklı 16'ncı maddesinde; "(1)Kurul, tebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile tebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; ... (d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için tebbüsler ile tebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşimlemlerinde tarafların herbirine, devralma İlemlerinde ise sadece

T.C.

ANKARA

**8. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/510

**KARAR NO** : 2020/2119

devralana verilir." hükmüne yer verilmi tir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden, yerinde yapılan incelemenin engellenmesi ve/veya zorla tırılması durumunda idari para cezası verilebilece i anla ılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Türkiye Odalar ve Borsalar Birli inden psala Gümrük Kapısının i letme hakkını devralan davacı irket tarafından, yerinde gerçekte tirilen incelemenin engellendi inden bahisle 4054 sayılı Kanununun 16/1-d maddesi uyarınca 82.119,66-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin 07/11/2019 tarih ve 19-38/570-238 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Olayda; Rekabet Kurulunun 27/06/2019 tarih ve 19/13/361-M sayılı i lemiyle gümrük kapılarındaki ticari alanların kiralama i lemlelerinde hakim durumun kötüye kullanıldı ı iddiasına yönelik olarak ara tırma yapılmasına karar verildi i, bu ara tırma kapsamında 23/08/2019 tarihinde Rekabet Uzmanlarının saat 09.35'te davacı irketin merkezine geldikleri, irket yetkilisinden i için kullanılan elektronik posta adresinin ifresinin istenildi i, irket yetkilisi Alpay A an'ın ehirdi nda oldu unun bildirilmesi üzerine 10.06'da irket yetkilisi ile telefon görüşmesi yapıldı ı, irket yetkilisince kendisi te ebbüse gelmeden hiç bir evrakın alınamayaca ının beyan edildi i, irket yetkilisinden elektronik posta adresinin ifresinin istenildi i, saat 10.40'da elektronik posta adresinin ifresinin Rekabet Uzmanlarına verildi i, bu hususların Rekabet Ba uzmanı M.H., Rekabet Uzman Yardımcıları B.O. ile E.Y. tarafından tutanak altına alındı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, yerinde inceleme sırasında elektronik ortamda tutulan verilerin de inceleme kapsamına alınabilece i, bu kapsamda nceleme Heyetince davacı irketten elektronik posta adresinin ifresinin istenildi i, saat 10.06'da yapılan görüşme de irket yetkilisince ifrenin verilmeyece inin ifade edildi i, irket yetkilisince ifrenin 10.40'dan sonra verildi i, 10.42'de elektronik posta adresine giri yapılabilirdi i, irket yetkilisince yerinde yapılan incelemenin 36 dakika engellendi i sonucuna varıldı ından yerinde yapılan incelemenin engellendi inden bahisle tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 160,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından sarf edilen 7,80-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.110,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinle tikten sonra davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren **30 gün** içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine **istinaf yolu açık** olmak üzere, 14/12/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
AY E BAYRAK  
38038

Üye  
B LAL KIRI  
178604

Üye  
EL F NUR AH N  
216782

**ARGILAMA G DERLER / DAVALI :**

Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	44,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>160,60 TL</b>

**YARGILAMA G DERLER / DAVALI :**

Vekalet Harcı :	7,80 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>7,80 TL</b>