

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : C.N.K. Otomobil ve Deri Koruma Hizmetleri Tic. Ltd. Şti.

Vekili : Av. Faruk KÜÇÜK
Muhsin Yazıcıoğlu Caddesi, Asmalı Bahçe Sitesi,
No:36/2.Çukurambar-Çankaya /ANKARA

Karşı Taraf : 1-(Davalı) Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9
Çankaya - Bilkent / ANKARA
Vekili: Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste
2-(Davalı Yanında Müdahil) Beken Otomotiv San.
ve Tic. A.Ş.

Vekilleri : Av. Murat KIZILYEL, Av. Tanay ÖZKAN
Levent Cad. Güvercin Sok. No:28
Levent-Beşiktaş/İSTANBUL

İstemin Özeti : Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 22.01.2016 tarih ve E:2014/93, K:2016/140 sayılı kararının; ara kararı ile davalı idareden getirtilen belgelerin taraflarına verilmeyerek adil yargılanma haklarının engellendiği, Danıştay'ın iptal kararının gereğine uygun karar alınmadığı, Mahkeme kararının hukuki gerekçeye dayanmadığı, sigorta şirketleri tarafından tüketicilerin zorunlu olarak Otoking'den hizmet almak zorunda bırakıldığı, fiilen münhasırlığın uygulandığı ve pazarın Otoking lehine kapatıldığı, hakkında önaraştırma yapılan şirketten edinilen bilgilere dayanılarak karar verildiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin 2. fıkrası uyarınca davacı şirketin duruşma istemi yerinde görülmemekle ve dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirket tarafından yapılan 24.12.2008 tarihli şikâyetin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca reddine dair Rekabet Kurulu'nun 09.10.2013 tarih ve 13-57/808-345 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacı şirket tarafından, kasko sigorta poliçesi düzenleyerek bu alanda faaliyet gösteren sigorta şirketlerinden bazılarının, kasko sigortası kapsamında sundukları "mini hasar onarımı hizmeti"ni münhasıran AutoKing markasıyla faaliyet gösteren Beken Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'den almaları sonucu söz konusu şirketin piyasada tekel konumuna geldiği, davacı şirketin rekabete aykırı şekilde piyasa dışına itildiği ve piyasaya girişinin engellendiği belirtilerek yapılan şikâyet üzerine verilen 18.06.2009 tarih ve 09-29/608-147 sayılı



Rekabet Kurulu kararının, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 18.12.2012 tarih ve E:2009/6923, K:2012/3882 sayılı kararıyla, ilgili hizmet pazarının "mini hasar onarımı hizmetleri pazarı" olarak tespit edilmesi gerekirken, ilgili hizmet pazarının "binek ve hafif ticari araçlara yönelik bakım onarım hizmetleri pazarı" olarak belirlenmesinde isabet bulunmadığı gerekçesiyle iptal edildiği, davalı idarece hizmet pazarının "mini hasar onarımı hizmetleri pazarı" olarak belirlenmek suretiyle davacının şikâyet ettiği hususların dava konusu işlemle (Kurul kararıyla) reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, olayda, davalı idare tarafından dosyanın yeniden değerlendirilmesi sonucunda, şikâyet konusu hususlarla ilgili olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesinin ihlâl edilmediğine ve soruşturma açılmamasına karar verildiği, şikâyet konusu hususlar hakkında, piyasada alıcı konumundaki sigorta şirketlerinin tüm mini onarım hizmeti alımını tek bir sağlayıcıdan (Autoking) tedarik etmesinin münhasırlık maddesinin doğurduğu bir mecburiyetten değil, sigorta şirketlerinin bağımsız iradeleri ve tercihleri neticesinde oluştuğu, sigorta şirketlerinin tek bir hizmet sunucusu ile çalışmayı tercih etmelerine ölçek ekonomisinden yararlanmak, etkinlik sağlamak ya da hizmet kalitesinden duyulan memnuniyet, yaygın ağ gibi faktörlerin sebep olduğu görülmekle davacı şirket tarafından ileri sürülen şikâyet konusu hususların haklı bulunmayarak reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davacının ileri sürmüş olduğu iddialar çerçevesinde şikâyet edilen sigorta şirketleri ile şikâyet edilen Beken Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. arasında imzalanan mini hasar onarımına dair sözleşmelerin ara kararı ile getirilerek incelenmesi neticesinde, taraflar arasındaki sözleşmelerde rekabeti ihlâl eden veya sınırlayan bir hükme rastlanmadığı, bununla beraber bu sigorta şirketlerinin rekabeti engelleyecek veya kısıtlayacak tarzda aralarında bir anlaşma veya uyumlu eyleme dair bilgi ve belgeye rastlanmadığı, bazı sigorta şirketlerinin mini hasar onarımı ile ilgili şikâyet edilen Beken Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. (Autoking) dışında bu hizmeti veren şirketlerle sözleşme imzaladıkları, davacı ile sigorta şirketlerinin sözleşme imzalamamasının ise müşteri memnuniyeti, yaygın bayi ağı, hizmet kalitesi gibi piyasa faktörlerinden kaynaklandığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 22.01.2016 tarih ve E:2014/93, K:2016/140 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemekle anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 48,10.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 05.06.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Mürteza	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	GÜLER	ALKIŞ

