

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2517
KARAR NO : 2022/2325

DAVACI : CANSUR TAŞIMACILIK LOJİSTİK PETROL ÜRÜNLERİ TURİZM
GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. MÜCAHİT EKİNCİ
UETS[16204-02687-28767]
DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLLERİ : HUK.MÜŞ.V.MEHMET AKİF KAYAR
AV. MEHMET ALİ ERKAN
UETS[35495-15945-49388]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taksir oranında hesaplanan 10.621,12-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının; fiili kabul etmemekle birlikte şirketlerinin mali yıl içerisinde gerçekleştirdiği sadece konteyner taşımacılığı işlerinin yerine tüm faaliyetlerinden elde ettiği ciro üzerinden idari para cezası tesis edildiği, Kurul tarafından verilen cezanın hangi oran üzerinden hangi objektif kriterlere dayalı olarak verildiğine ilişkin tespitlerin bulunmadığı, gönderildiği iddia edilen maillerin kendilerine ulaştığının kanıtlanmamış olması nedeniyle Ceza Yönetmeliğinin 5/3-a maddesi gereğince belirlenecek cezanın yarı oranında artırılmasının da isabetsiz olduğu, rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem oluşması için gerekli iradenin varlığından söz edilemeyeceği, whatsapp grubuna gönderilen alkış emojisinin fiyat anlaşmasına taraf olduğu şeklinde yorumlanamayacağı, pazar analizi yapıldığında, teşebbüslerin davranışlarının rekabet ihlaline yol açtığını gösterecek somut emarelerin bulunmadığı, Anayasa'nın 38.maddesinde düzenlenen masumiyet karinesinin ihlal edildiği, eksik inceleme sonucunda işlem tesis edildiği, yapılan tespitlerin şirketin dernek üyeliğinden çok daha öncesine ait olduğu, taşıma ücretlerini kendilerinin belirlediği, dernek listesini uygulamadıkları, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının iddialarının hukuki dayanaktan yoksun olduğu, yerinde yapılan incelemeler neticesinde düzenlenen soruşturma raporunda, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/ limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığının tespit edildiği, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, kartele üye olan tarafların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Davalı idarenin 02.02.2022 tarihinde Mahkememiz kaydına giren savunma dilekçesinde yer alan bağlantı talebi yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

Dava; davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a)

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2517
KARAR NO : 2022/2325

bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren oranından hesaplanan 10.621,12-TL idari para ceza verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına, **16. maddesinin üçüncü fıkrasında;** "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin **yüzde onuna kadar** idarî para cezası verilir." kuralına, anılan maddenin beşinci fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralına, "**Kurul'un görev ve yetkileri**" başlıklı **27. maddesinde de;** "f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" kuralına yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı **3. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, kartelin, fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade ettiği belirtilmiş, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı **4. maddesinin ikinci fıkrasında, Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamayacağı, "Temel para cezaları" başlıklı **5. maddesinin birinci******

T.C.
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2517

KARAR NO : 2022/2325

fıkrasında; "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; **a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,** b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. **(2)** Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." düzenlemeleri yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüş; beşinci fıkrasında ise, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrerrü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme karşısında; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu tespit edilenlere, Yönetmelikte belirlenen miktardan aşağı olmamak ve ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teşebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak suretiyle, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilmesi mümkün bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlali gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, gayri safi gelir kavramı ile cezanın tespitinde teşebbüsün ekonomik gücünün esas alınmasının amaçlandığı görülmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde: "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." kuralı yer almaktadır.

Anılan maddede, Kurulun görevlendirdiği raportörlerin bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerine sahip olduğu, bununla birlikte haklarında işlem yürütülen kişilerin kararı etkileyebilecek her türlü bilgi, belge ve delili her zaman kurula sunabileceği, kendileri hakkındaki her türlü evrakın ve mümkünse delilin bir nüshasını isteyebileceği, Kurulun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapamayacağı ifade edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla Rekabet Kurulunun 15.11.2018 tarihli ve 18-43/686-M sayılı kararıyla anılan Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 27.12.2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2517
KARAR NO : 2022/2325

edilmediğinin tespiti amacıyla Kurulun 27.11.2018 tarih ve 18-49/764-M sayılı toplantısında davacı şirketinde aralarında bulunduğu teşebbüslere soruşturma açılmasına ve açılan bu soruşturmanın Kurulun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/549-M sayılı ve 27.12.2018 tarihli 18-49/764-M sayılı Kurul kararıyla başlatılan soruşturmalar ile birleştirilerek yürütülmesine karar verildiği, Ekonder'den bilgi ve belge talebinde bulunulduğu, bazı firmalara gidilerek yerinde incelemeler yapıldığı, davacıya soruşturma bildirim ve yazılı savunma talebinin gönderildiği, davacının 12.02.2019 tarih ve 937 sayılı yazılı savunmasının davalı idare kayıtlarına girdiği, soruşturma sonucunda 19.09.2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soruşturma Raporu'nun düzenlendiği, anılan raporda; "Ege Konteyner Nak. Derneği isimli Whatsapp grubuna üye olan 102 teşebbüs arasında yapılan tespitlere yer verildiği, Tespit-2 altında yer verilen belgelerde derneğin kuruluş amaçları arasında "taşıma ücretlerinin yurt ve bölge düzeyinde müştereken tespit ve kontrolünün gerçekleştirilmesi" maddesinin eklenmesinin teklif edildiği ve fiyatların müşterek tespit edilmesine yönelik önerilerde bulunulduğu, rekabetin ihlaline yol açan e-postaların derneğin avukatı olan Öztürk Kırşehir tarafından dernek üyesi olan ve e-posta grubunda yer alan davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslere gönderildiği, bu teşebbüslerce önerilerin reddedildiğine ilişkin bir yanıtın gelmediği, Tespit 13'de 18.10.2017 tarihli e-postada toplantılar sonucu kararlaştırılan "Ekonder tavsiye edilen navlun fiyatları 2017.xls" başlıklı fiyat listesinin Serhat lojistik tarafından teşebbüsler ile paylaşıldığı, bu çerçevede aralarında davacı şirketinde bulunduğu 34 teşebbüsün kendilerine gönderilen listeyi reddetmeyerek fiyat anlaşmasına taraf olduklarının anlaşıldığı, Tespit 33 altında yer verilen belgelerde, 12.12.2017 tarihinde Öztürk Kırşehir tarafından aralarında davacı şirketinde bulunduğu teşebbüslere gönderilen e-posta ile oluşturulan fiyat listesinde Aliğa-Kemalpaşa-Aliğa güzergahında fiyat düzenlemesi yapıldığı belirtilerek güncel listenin paylaşıldığı, e-posta grubunda yer alan teşebbüsler tarafından kendilerine gönderilen listenin reddedilmeyerek ilgili teşebbüslerin fiyat anlaşmasına taraf olduğunun görüldüğü, Tespit-39 altında yer verilen belgelerde EKONDER OPERASYON isimli Whatsapp grubunda bulunan ve 10.01.2018-07.02.2018 tarihleri arasında yapılan yazışmalarda, alınan işlerin liste fiyatlarından yapılmasına yönelik hatırlatmalar yapıldığı, nakliyecilerin %5 altına fiyat kesmesinin doğru bir uygulama olduğuna yönelik bilgi verildiği, fiyat birlikteliğinin yalnızca konteyner taşımacılığına yönelik olduğu bilgisinin paylaşıldığı, Ekonderin kuruluşuna ve liste fiyatlarının uygulanmasına yönelik destek mesajlarının gönderildiği, müşterilere liste fiyatı altından fiyat veren teşebbüslerden dolayı oluşan rahatsızlığın tekrardan dile getirildiği, davacı şirket tarafından kullanılan alkış emojisinin Öztürk Kırşehir tarafından yazılan "ve bu dernek olmasa idi o (...)yi kusura bakma hiçbir nakliyeciyi kolay kolay alamazdı" ifadesinden hemen sonra yer aldığı, Öztürk Kırşehir'in dernek sayesinde fiyatların yükseldiğine ve dernek olmasaydı fiyat artışının gerçekleşmeyeceğine atıf yaptığı dikkate alındığında davacı şirket tarafından Whatsapp grubuna bırakılan alkış emojisinin karteli tebrik etmek veya en azından bu durumu desteklemek mahiyetinde kullanıldığı sonucuna varıldığı, bu çerçevede adı geçen aralarında davacı şirketinde bulunduğu teşebbüslerin İzmir İlinde karayolu konteyner taşımacılığı faaliyeti gösteren teşebbüslerce oluşturulan kartelin tarafı olmak suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiklerinin değerlendirildiği, Tablo-7'de unvanları belirtilen teşebbüslerin hem e-posta hemde Whatsapp aracılığıyla iletişime geçtiklerinin tespit edildiği, davacı şirketinde hem Whatsapp hemde e-posta aracılığıyla iletişime geçen teşebbüsler arasında bulunduğu tespit edildiği, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/ limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve aralarında davacı şirketinde bulunduğu teşebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığı, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, karteğe üye olan tarafların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği" yönünde tespitlere yer verildiği, soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucunda alınan 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı dava konusu Kurul Kararında; davacı şirkete İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren oranında hesaplanan 10.621,12-TL idari para cezası verilmesine karar verildiği, davacı şirket tarafından anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2517
KARAR NO : 2022/2325

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden; İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüsler hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 27.12.2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma sonucunda hazırlanan 19.09.2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soruşturma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu işlemin tesis edildiği, davacı şirket tarafından, dava konusu işlemin eksik inceleme sonucunda tesis edildiği, idari para cezasının tespitinde yanlış ciro esas alındığı, şirketin sadece konteyner taşımacılığında elde edilen gelirin %1,2'si üzerinden ceza tesis edilmesi gerektiği, bu sebeple işlemin hukuka aykırı olduğu iddiaları ileri sürülmüş ise de, davacının bu iddialarını destekler nitelikte dosya kapsamında bilgi ve belge sunulmadığı, kaldı ki, davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi ve belgelere, e-posta içeriklerine, Whatsapp yazışmalarına, tablo ve tespitlere yer verilmek suretiyle teşebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâlî gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idari para cezası verileceği belirtilmekte olup, elde edilen gelir bakımından herhangi bir ayrıma gidilmediği, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve işlemin mevcut olmadığı, yazılı savunma hakkının tanındığı ve belgelere erişim hakkının bulunduğu, Ekonder üyesi olan davacı şirketin, soruşturma raporunda Tespit 2, 13, 33 ve 39 başlıkları altında yer verilen e- posta ve Whatsapp aracılığıyla yapılan yazışmalara dahil olduğu, Whatsapp grubunda paylaşılan fiyat tespitine yönelik yazışmaları ve gönderilen e-postaları reddetmeyerek rakipler arasında gerçekleştirilen fiyat anlaşmasına taraf olduğu, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinin sabit olduğu, davacı şirketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulunduğu, mevcut tüm deliller bir bütün olarak değerlendirilmek suretiyle davacı şirkete 2019 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren oranında 10.621,12-TL idari para cezası verildiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 173,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 31/10/2022 tarihinde karar verildi.

HAKİM
SEVGİ BİLDİRİCİ
195029

 **e-imzalıdır**

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	46,00 TL
TOPLAM	:	173,10 TL