



İtiraz Eden (Davacı) : Güneş Sigorta A.Ş.  
Vekili : Av.Metin Günday  
Büyükelçi Sokak No:20/5 - Kavaklıdere/ANKARA  
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 22.5.2006 günlü, E:2006/1755 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Davacı şirkete, 11 sigorta şirketi ve Milli Reasürans T.A.Ş. ile birlikte, yangın sigortaları pazarında asgari sigorta fiyatı uygulama konusunda protokol imzalamak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 5.1.2006 tarih ve 06-02/44-6 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan dava sonucunda; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 22.5.2006 günlü, E:2006/1755 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD.İtiraz No: 2006/802

İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 25.7.2006 günü oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Başkanvekili Tansel Çölaşan X	2.Daire Başkan V. Kamuran Erbuğa	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç X
8.Daire Başkanı Güngör Demirkan	6.Daire Başkanı Acar Oltulu X	5.Daire Başkanı Turan Falcioğlu
10.Daire Başkanı Ali Güven X	12.Daire Başkanı Yücel İrmak	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü
8.Daire Üyesi Ayla Alkılıçım	10.Daire Üyesi Mehmet Rıza Ünlüçay X	6.Daire Üyesi Sinan Yörükoğlu
6.Daire Üyesi Nazlı Koçer X	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu	11.Daire Üyesi Belma Kösebalaban
10.Daire Üyesi Ahmet Başpınar	5.Daire Üyesi Günay Erden	5.Daire Üyesi Esen Erol
8.Daire Üyesi Yeniay Kaya	2.Daire Üyesi Mustafa Kılıçhan	11.Daire Üyesi M.Nihat Turan X



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD.İtiraz No: 2006/802



8.Daire Üyesi  
Alaattin Ögüş  
X

6.Daire Üyesi  
Habibe Ünal

2.Daire Üyesi  
Kırdar Özsoylu

5.Daire Üyesi  
Sadri Bozkurt

12.Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak

2.Daire Üyesi  
Siddık Yıldız

12.Daire Üyesi  
Efser Koçakoğlu

10.Daire Üyesi  
Nüket Yoklamacıoğlu

## KARŞI OY

X- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinin (a) bendinde, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi yasaklanmış, 16. maddede ise, bu davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara idari para cezası verileceği belirtilmiştir.

Olayda, Milli Reasürans T.A.Ş. ile 11 sigorta şirketi arasında imzalanan protokol ile yangın sigortaları için yeniden sigortalamada asgari prim oranı belirlenerek sigorta piyasasına açıkça bildirildiği, hiç bir şirketin bu oranı kabul etmesi için zorlanmadığı anlaşılmaktadır.

Yangın sigortası piyasasında sigorta şirketlerinin üstlendiği riskin büyüklüğü nedeniyle sigorta şirketlerini destekleyen reasürans şirketlerinin önemli bir işlevi bulunmakta olup; reasürans şirketlerinin üstlenecekleri mali sorumluluğun düzeyini belirlemek amacıyla sigortalamada asgari prim oranını saptayabileceklerinin kabulü gerekir.

Bu durumda, diğer sigorta şirketlerinin aleyhine bir anlaşma yapılmadığı ve yeniden sigortalamanın işlevi doğrultusunda sigortalamada asgari prim oranının belirlendiği dikkate alındığında, yangın sigortası piyasasında fiyatın dışarıdan müdahale ile oluşturulduğu ve bu şekilde rekabetin engellendiği, kısıtlandığı veya bozulduğu gerekçesiyle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan davacı itirazının kabulü oyuyla, karara karşıyız.

Başkanvekili  
Tansel Çölaşan

11.Daire Başkanı  
Mustafa İlhan Dinç

6.Daire Başkanı  
Acar Oltulu

10.Daire Başkanı  
Ali Güven

10.Daire Üyesi  
Mehmet Rıza Ünlüçay

6.Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan

8.Daire Üyesi  
Alaattin Öğüş

K/Ü

