

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/1602
KARAR NO : 2019/2858

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : GÖZ HAREKETLERİ İLE DUYARSIZLAŞTIRMA VE YENİDEN
İŞLEME (EMDR) ARAŞTIRMA, GELİŞTİRME VE UYGULAMA
DERNEĞİ
Büyükdere Cad. Haberler Sok. N: 2 Esentepe, Şişli/ İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
[35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ : AV. MEHMET ALİ ERKAN - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı dernek tarafından; EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı eğitmenlere ilişkin onay kuralının uygulanması sırasında eğitime ilişkin objektif unsurların esas alınması gerektiğine ve seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitmenlere ilişkin kuralının kapsamına girmediği ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işlemi ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme işleminin kaldırılması istemli başvurunun süresinde yapılmadığından bahisle reddine ilişkin 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılan davada; davacı dernek tarafından EMDR Avrupa'nın yabancı eğitimcilere ilişkin kuralının uygulanmasında objektif kriterlerin esas alınmadığı, söz konusu keyfi uygulamanın, kurul kararına konu başvuruyu yapan şirketin EMDR eğitimi piyasasındaki faaliyetlerini zorlaştırabileceği açık olduğundan, EMDR Avrupa isimli kurumun yabancı eğitimcilerin ülke sınırları dışında verecekleri eğitimlerde, öncelikle eğitimin verileceği ülkenin EMDR Derneği'nin onayının alınmasının zorunlu olduğu kuralı gereğince yapılan onay verme/vermeme değerlendirmesinde, eğitimin kalitesi, katılımcıların taşınması gerekli şartlar, eğitim programının içermesi gerekli hususlar gibi eğitime ilişkin objektif kriterlerin göz önünde bulundurulması ve seminer, çalıştay gibi faaliyetler EMDR Avrupa'nın yabancı eğitmenlere ilişkin kuralının kapsamına girmediğinden başvuru sahibinin piyasada düzenleyebileceği, bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiği konularında 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince EMDR Derneği'ne görüş gönderilmesinin uygun olacağına ilişkin Kurul kararında hukuki isabetsizlik görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/12/2018 tarih ve E:2017/2958, K:2018/2591 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava; davacı dernek tarafından; EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı eğitmenlere ilişkin onay kuralının uygulanması sırasında eğitime ilişkin objektif unsurların esas alınması gerektiğine ve seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitmenlere ilişkin kuralının kapsamına girmediği ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işlemi ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme işleminin kaldırılması istemli başvurusunun süresinde yapılmadığından bahisle reddine ilişkin 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı davalı

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/1602

KARAR NO : 2019/2858

idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasında, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları ve idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları idari dava türleri olarak sayılmış; 2. fıkrasında, idari yargı yetkisinin, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlı olduğu, idari mahkemelerin yerindelik denetimi yapamayacağı, yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremeyeceği; 3. maddesinde, idari davaların, Danıştay, idare mahkemesi ve vergi mahkemesi başkanlıklarına hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle açılacağı, dilekçelerde tarafların ve varsa vekillerinin veya temsilcilerinin ad ve soyadları veya unvanları ve adreslerinin, davanın konusu ve sebepleri ile dayandığı delillerin, davaya konu olan idari işlemin yazılı bildirim tarihinin, tam yargı davalarında uyuşmazlık konusu miktarın gösterileceği, dava dilekçelerinin ve bunlara ekli evrakın örneklerinin karşı taraf sayısından bir fazla olacağı; 5. maddesinin 1. fıkrasında, her idarî işlem aleyhine ayrı ayrı dava açılması gerektiği, ancak aralarında maddî veya hukukî yönden bağıllık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunan birden fazla işleme karşı bir dilekçe ile dava açılabilir; 14. maddesinin 3. fıkrasında, dilekçelerin görev ve yetki, idarî merci tecavüzü, ehliyet, idarî davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı, süre aşımı, husumet ve aynı Kanun'un 3. ve 5. maddelerine uygun olup olmadıkları yönlerinden sırasıyla inceleneceği; 15. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde ise, dilekçelerin 3. ve 5. maddelere uygun olmadıklarının tespiti hâlinde, yeniden dava açılmak üzere dilekçenin reddine karar verileceği kurala bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun atıfta bulunduğu "Hukuk Usulu Muhakemeleri Kanununun Uygulanacağı Haller" başlıklı 31. maddesinde açıkça "**derdestlik**" müessesesine yer verilmemekle birlikte, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114. maddesinin (1) bendinde "**Aynı davanın, daha önceden açılmış ve hâlen görülmekte olmaması.**" dava şartları arasında sayılmış olup, aynı Kanunun 115. maddesinde; "(1) Mahkeme, dava şartlarının mevcut olup olmadığını, davanın her aşamasında kendiliğinden araştırır. Taraflar da dava şartı noksanlığını her zaman ileri sürebilirler. (2) Mahkeme, dava şartı noksanlığını tespit ederse davanın usulden reddine karar verir. Ancak, dava şartı noksanlığının giderilmesi mümkün ise bunun tamamlanması için kesin süre verir. Bu süre içinde dava şartı noksanlığı giderilmemişse davayı dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddeder." hükmüne yer verilmiştir.

Aktarılan mevzuattan, iptal davalarında idari yargının inceleme yetkisinin, idari işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlı olduğu, bunun ötesinde, idari eylem ve işlem niteliğinde yargı kararı verilmesinin istenemeyeceği; dava dilekçelerinde, davanın konusunun tereddüde yol açmayacak şekilde açıkça belirtilmesi ve iptali istenen işlem veya işlemlerin tarih ve sayısının gösterilmesi gerektiği, aynı davanın daha önceden açılmış ve hâlen görülmekte olmaması gerektiği anlaşılmaktadır.

Öte yandan, yargılama hukukunun temel ilkelerinden olan "**taleple bağıllık**" ilkesi uyarınca, mahkemeler davacının talep sonucu ile bağılı olup, mahkemelerde istemin genişletilmesi, daraltılması veya talep edilmeyen bir konuda karar verilmesi mümkün değildir.

Bu ilke uyarınca iptali istenen idarî işlemlerle sınırlı olarak mahkemelerde inceleme yapılacağı açıktır. Davaya konu istemin incelemeye konu olabilecek nitelikte açık, belirli ve somut olması zorunlu bulunduğundan, dava dilekçesinde hangi işlem veya işlemlerin iptalinin hangi nedenlerle istenildiğinin açık ve tereddüde yer bırakmayacak şekilde açıklanması ve istemin, dilekçenin "sonuç ve talep" bölümünde ayrıca gösterilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı dernek tarafından; aldığı dışlayıcı nitelikteki teşebbüs birliği kararıyla Çözüm Odaklı Psikolojik Danışmanlık Hizmetleri Ltd. Şti.'nin "göz hareketleri ile duyarsızlaştırma ve yeniden işleme (EMDR)" eğitimi pazarındaki faaliyetlerini zorlaştırdığı ve böylece hakim duruma gelen Davranış Bilgi Eğitim Araştırma ve Psikolojik Danışma Hizmetleri Ltd. Şti.'nin hakim durumunu bağlama uygulamaları aracılığıyla kötüye kullandığı, ayrıca söz konusu dernek ve teşebbüs başkanı konumunda bulunan Ş.E.K'nın anılan ihlallerde belirleyici etkisi bulunduğu iddiaları nedeniyle davalı idare tarafından hazırlanan 11/05/2016 tarih ve 2016-2-2/ÖA sayılı ön araştırma raporu doğrultusunda **Rekabet Kurulunun 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı kararıyla "i. Göz Hareketleri İle Duyarsızlaştırma ve Yeniden İşleme (EMDR) Araştırma, Geliştirme, ve Uygulama Derneği'ne, EMDR Avrupa'nın yabancı eğitimlere ilişkin onay kuralının uygulanması sırasında eğitime ilişkin objektif unsurların esas alınması gerektiğine ve ii. seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitimlere ilişkin kuralının kapsamına girmediği ve piyasada düzenlenebilecek bu**

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/1602

KARAR NO : 2019/2858

tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine" karar verildiği, bu Kurul kararı üzerine 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işleminin tesis edildiği; 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme işleminin kaldırılması istemiyle yapılan 11/07/2017 tarihli başvurunun **yasal süresinde yapılmamış olması nedeniyle** 09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla reddedilmesi üzerine, bu işlemin bildirimine ilişkin 10/08/2017 tarih ve **17-26/396-175** sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işleminin ve 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdare Mahkemesi'nce; mevzuat hükümleri ile dosya içerisindeki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacı dernek tarafından EMDR Avrupa'nın yabancı eğitimcilere ilişkin kuralının uygulanmasında objektif kriterlerin esas alınmadığı, söz konusu keyfi uygulamanın, kurul kararına konu başvuruyu yapan şirketin EMDR eğitimi piyasasındaki faaliyetlerini zorlaştırabileceği açık olduğundan, EMDR Avrupa isimli kurumun yabancı eğitimcilerin ülke sınırları dışında verecekleri eğitimlerde, öncelikle eğitimin verileceği ülkenin EMDR Derneği'nin onayının alınmasının zorunlu olduğu kuralı gereğince yapılan onay verme/vermeme değerlendirmesinde, eğitimin kalitesi, katılımcıların taşınması gerekli şartlar, eğitim programının içermesi gerekli hususlar gibi eğitime ilişkin objektif kriterlerin göz önünde bulundurulması ve seminer, çalıştay gibi faaliyetler EMDR Avrupa'nın yabancı eğitmenlere ilişkin kuralının kapsamına girmediğinden başvuru sahibinin piyasada düzenleyebileceği bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiği konularında **4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince EMDR Derneği'ne görüş gönderilmesinin uygun olacağına ilişkin Kurul kararında** hukuki isabetsizlik görülmediği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Olayda, dava dilekçesinde; EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı eğitmenlere ilişkin onay kuralının uygulanması sırasında eğitime ilişkin objektif unsurların esas alınması gerektiğine ve seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitmenlere ilişkin kuralının kapsamına girmediği ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen **10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı** (II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı) işlem ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme işleminin kaldırılması istemli başvurunun süresinde yapılmadığından bahisle reddine ilişkin **09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175** sayılı Rekabet Kurulu kararının bildirimine ilişkin **10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175** sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işlemi dava konusu edilmesine karşın, 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı (**Bu dosyada dava konusu edilmemiştir.**) hakkında hukuka uygunluk değerlendirmesi yapılarak, hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle davanın reddi yönünde hüküm kurulduğu görülmektedir.

Öncelikle, taleple bağılılık ilkesi aşılarak dava konusu edilmeyen 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı hakkında hukuka uygunluk değerlendirmesi yapılarak, hüküm kurulmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan, görülmekte olan davada; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesine ilişkin **10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı** (II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı) işlem ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme işleminin kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin **09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı** Rekabet Kurulu kararının bildirimine ilişkin **10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı** II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işlemi dava konusu edilmesine karşın bu işlemler hakkında hüküm kurulmadığı, üstelik bu işlemlerden **09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı** Rekabet Kurulu kararının **başvurunun yasal süresinde yapılmamış olması nedeniyle reddine** ilişkin olması nedeniyle, bu işlemin denetimi; işlemin gerekçesinde belirtilen **süre koşulları yönünden yapılması gerektiğinden**, talep konusu hakkında hüküm kurulmamasında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Kaldı ki, Dairemizin 2019/2843 esas sayısına kayıtlı dosyada "4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen **10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı** II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işlemi ile bu işlemin kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun yasal süresinde yapılmamış olması nedeniyle reddine ilişkin **09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı** Rekabet Kurulu

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/1602
KARAR NO : 2019/2858

kararının iptalinin istenildiği; görülmekte olan davada iptali istenilen 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı İl. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işleminin 09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Rekabet Kurulu kararının bildirimine ilişkin olduğu görüldüğünden, derdestlik durumu gözetilmeksizin hüküm kurulmasında usul hükümlerine uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/12/2018 tarih ve E:2017/2958, K:2018/2591 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın esası hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın **MAHKEMESİNE İADESİNE**, kaldırma kararı üzerine Mahkemece yeniden bir karar verileceğinden bu aşamada yargılama giderleri yönünden ayrıca hüküm kurulmasına yer olmadığına, 18/12/2019 tarihinde oybirliğiyle **KESİN** olarak karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

ab