

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2020/1488
KARAR NO : 2021/1087

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : SODEXO AVANTAJ VE ÖDÜLENDİRME HİZMETLERİ A.Ş.
VEKİL : AV. S.M.A.L. YILMAZ ASLAN
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Beşiktaş / İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU / ANKARA
VEKİL : AV. MELTEM TÜRKÖLÜ - Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle aynı Kanun'un 16/3.maddesi uyarınca 3.207.702,79 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 15/11/2018 tarihli ve 18-43/694-339 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; uyuşmazlık konusu olaya ilişkin dosyada mevcut bilgi ve belgelerden; NETWORK'un faaliyetlerine başladığı 2002 senesinde NETWORK yönetim kurulu başkanlığı, 2003 yılında ise yönetim kurulu başkan yardımcısı olarak çalıştığı ve yine bu yıllarda NETWORK'ün %49,99 hissesiyle ortağı konumunda bulunan dönemin SODEXO genel müdürü olan kişinin isminin ihlale ilişkin delillerde geçtiği, NETWORK'ün satışlarının tamamının faaliyete geçtikten günümüze kadar(2002-2018) sadece ana teebbüslere yapıldığı, NETWORK dolayısıyla tarafların altyapıya ilişkin maliyetlerinin tamamını uyumlaştırdığı, tarafların akıllı kart alt yapı temin hizmetlerinin maliyetlerinde ortaya çıkan artışı NETWORK üzerinden doğrudan ve ortak bir şekilde üyesi yerlerine yansıttığı, Sodexo ve Edenred'in akıllı kart altyapısını kullanan üyesi yerlerinin hemen hemen tamamında birlikte bulunduğunu, bir üyesi yerine her iki firmanın da aynı anda kullanabileceği tek bir POS cihazının yerleştirilmesi amacıyla alt yapının kurulacağı üyesi yerinin ortak belirlenmesi yoluna gidildiği, bu durumun doğrudan ilişki yarattığı, teebbüslerin uyguladıkları komisyon oranları ve iskonto oranları incelendiğinde her iki firma arasında son derece kısıtlı bir rekabetin yaşandığı anlaşıldığından, davacı şirketin anılan eylemleriyle rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı ve böylece 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılmakta olup idari para cezası ile cezalandırılmasına dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, idari para cezasının gayri safi gelir üzerinden verileceğinin belirtildiği, "gayri safi gelir" kavramı ile cezanın tespitinde teebbüsün ekonomik gücünün esas alınmasının amaçlandığı ve 2002 yılında başlatılan 2018 yılında sonlanan ihlalin bir yıldan daha uzun sürdüğü göz önüne alındığında davacının diğer iddiaları da hukuki dayanaktan yoksun bulunduğuna gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 17. Daire Mahkemesi'nce verilen 26/02/2020 tarih ve E:2019/1168, K:2020/405 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu ile ilgili iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldüğü:

Ankara 17. Daire Mahkemesi'nce verilen 26/02/2020 tarih ve E:2019/1168, K:2020/405 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştırmaya İlgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 18/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
ERGÜN ÖZCAN	YAHYA AHN	TU BA SÜRÜCÜ
32728	37901	101135

GB