

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/11848  
Karar No : 2010/3670

Davacı \_\_\_\_\_: Mustafa Cephaneçioğlu

Vekili \_\_\_\_\_; Av. Yusuf İşler

Tahıl pazarı Mah. 458 Sok. Bilgin İşh. No:4/25

/ANTAL^İ\* ']' H \* ^ 1

Davalı \_\_\_\_\_ Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

**jt^^JT^SS^**  
Mm^ m i^fi^, V] \\  
\* \* V/.£,, /, j,,

Davanın Özeti \_\_\_\_\_: Antalya Kuyumcular Odası'nın 4054 sayılı Rekabetin Korunması^1^\*

Hakkında Kanun'u ihlâl edip etmediğinin tespitine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23.05.2007 tarih ve 07-42/461-176 sayılı kararının yeniden değerlendirilmesi talebinin reddi yolundaki Rekabet Kurulu'nun 04.07.2007 tarih ve 07-56/638-220 sayılı kararının; şikâyete konu uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti \_\_\_\_\_: Davanın süresinde açılmadığı, 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinde, Kurul'un nihai kararlarına karşı, Danıştay'a başvurulması gerektiği kurala bağlandığından, Kurul kararının yeniden değerlendirmeye tabi tutulmasına yer olmadığına ilişkin dava konusu işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek, davanın usûl ve esas yönünden reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EGERCİ'nin Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'un özel bir idarî usûl yasası niteliğine sahip olması ve Kanun'un 55. maddesinde de Kurul'un, nihai kararlarına Danıştay'da dava açılabilceğinin hükme bağlanması karşısında, diğer idari işlemlerden farklı olarak Rekabet Kurulu kararları yönünden idari bir itiraz yolunun öngörülmediği sonucuna ulaşıldığından, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Antalya'da kuyumculuk yapan davacının, Antalya Kuyumcular Odası'nın üyelerine gönderdiği yazıda fiyat belirleyerek ve oda'nın kendisine baskı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal ettiğini ileri sürerek yaptığı şikayet üzerine yapılan inceleme sonucunda; "Antalya Kuyumcular Odası'nın üyelerine altın alış ve satış fiyatlarını tavsiye niteliğinde bildirmesi uygulamasına 4054 sayılı Kanun'un 5.maddesi kapsamında muafiyet verilmesine ve şikayetçinin diğer iddialarının ise 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına, şikayetin reddine ilişkin olarak verilen 23.5.2007 tarihli ve 07-42/461-176 sayılı Rekabet Kurulu Kararının yeniden değerlendirilerek, gözden geçirilmesi istemiyle yapılan başvuru üzerine; anılan Kurul kararının yeniden değerlendirilmeye tabi tutulmasına yer olmadığına dair olarak verilen 4.7.2007 tarih ve 07-56/638-220 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 55.maddesinde; "Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştay'a başvurulabilir. Bu süre içinde yargı yoluna başvurulmazsa karar kesinleşir." hükmü yer almıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/11848  
Karar No : 2010/3670

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının ikinci başvurusunda ortaya konulan delil ve iddiaların, ilk başvurusundaki delil ve koşullardan farklılığının bulunmadığı, olayın yeniden değerlendirilip işlem tesisini gerektirecek nitelikte herhangi bir yeni durum ve olgunun varlığının ortaya konulamadığı anlaşılmakta olup; idari işlemlerini yeniden gözden geçirip geçirmeme konusunda geniş takdir yetkisi bulunan idarenin anılan konuda yeniden değerlendirmeye yer olmadığına ilişkin olarak vermiş bulunduğu dava konusu kararda hukuka aykırılık saptanmamıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.



#### TURK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin ^aç^klar|ılan^ dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava,\* Antalya Kuyumcular Odası'nın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl edip etmediğinin tespitine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23.05.2007 tarih ve 07-42/461-176 sayılı kararının yeniden değerlendirilmesi talebinin reddi yolundaki Rekabet Kurulu'nun 04.07.2007 tarih ve 07-56/638-220 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule yönelik itirazları yerinde görülmemiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; Kanun'un devam eden maddelerinde de bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik maddi hukuk kurallarının yanı sıra, bu kuralları uygulayacak olan Rekabet Kurulu'nun izleyeceği usuller ayrıntılı olarak düzenlenmiş olup, Kanun bu özelliği gereği özel bir idarî usûl yasası niteliği taşımaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde, idari işlemlere karşı başvuru öngörülerek itiraz yolu düzenlenmiş ve tüm idarî işlemlere ilişkin genel bir hükme yer verilmiş ise de; 4054 sayılı Kanun'da özel bir idarî usûl kuralı bulunduğundan, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir idarî işlem niteliği taşıdığından kuşkuyla yer bulunmayan Rekabet Kurulu kararlarına karşı ilgililerin başvuru yollarının; 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesine göre değil, özel hüküm niteliğinde olan, dolayısıyla öncelikle uygulanması gereken 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesine göre değerlendirilmesi gerekmektedir.

4054 sayılı Kanun'un dava konusu işlem tarihinde yürürlükte bulunan 55. maddesinin birinci fıkrasında, "Kurulun nihaî kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştaya başvurulabilir." hükmüne yer verilmiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/11848  
Karar No : 2010/3670

4054 sayılı Kanun'un özel bir idarî usûl yasası niteliğine sahip olması ve Kanun'un 55. maddesinde de\_, Kurul'un nihaî kararlarına Danıştay'da dava açılabilceğinin hükme bağlanması karşısında, diğer idari işlemlerden farklı olarak Rekabet Kurulu kararları yönünden idari bir itiraz yolunun öngörülmediği sonucuna ulaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya'da kuyumculuk yapan davacının, Antalya Kuyumcular Odası'nın üyelerine gönderdiği yazıda fiyat belirleyerek ve kendisine baskı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğini ileri sürerek yaptığı şikâyet üzerine yapılan inceleme sonucunda, Rekabet Kurulu'nun 23.05.2007 tarih ve 07-42/461-176 sayılı kararıyla, Antalya Kuyumcular Odası'nın üyelerine altın alış ve satış fiyatlarını tavsiye niteliğinde bildirmesi uygulamasına 4054 sayılı Kanun'un 5.maddesi kapsamında muafiyet verilmesine, şikâyetçinin diğer iddialarının ise, 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği, bu Kurul kararının yeniden gözden geçirilmesi isteğiyle 05.06.2007 tarihli dilekçeyle yapılan itiraz üzerine, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, Kurul'un nihaî kararlarına karşı Danıştay'a başvurulması öngörüldüğünden, 23.05.2007 tarih ve 07-42/461-176 sayılı Kurul kararının yeniden değerlendirilmeye tabi tutulmasına yer olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacının ikinci başvurusunda ortaya konulan delil ve iddiaların, ilk başvurusundaki delil ve koşullardan farklılık içermediği de dikkate alındığında, 4054 sayılı Kanun hükümleri uyarınca Rekabet Kurulu'nun 23.05.2007 tarih ve 07-42/461-176 sayılı kararının, 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca itiraz yoluyla incelenmesi olanağı bulunmadığından, aynı Kanun'un 55. maddesi uyarınca Kurul kararının yeniden değerlendirilmeye tabi tutulmaması yolunda alınan dava konusu işlemde mevzuata aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 69,00-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 30.04.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| Başkan | Üye    | Üye      | Üye    | Üye    |
|--------|--------|----------|--------|--------|
| Faruk  | Ali    | Turan    | Zümrüt | Gürsel |
| OZTURK | OZTURK | KARAKAYA | ODEN   | MEKİK  |

YARGILAMA GİDERLERİ

|              |                 |
|--------------|-----------------|
| Toplam Harç  | 47,00-TL        |
| Posta Gideri | <u>22,00-TL</u> |
| TOPLAM       | 69,00-TL        |

