

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/14955  
Karar No : 2010/1034

Davacı : Özel Sakarya Polikliniği adına İdris İrfan Doğan  
Selanik Cad. No:8/8 Kızılay/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan, aynı adreste

Davanın Özeti : Özel Sakarya Polikliniği'nin de aralarında bulunduğu Ankara ilinde

faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bendlerinde sayılan örneklerle uyumlu olduğuna, yasak kapsamında rekabet ihlali oluşturduğuna ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.04.2007 tarih ve 07-34/342-123 sayılı kararının davacıya yönelik kısmının; 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edilmediği, Kurul kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında da saptandığı üzere, aralarında davacının da bulunduğu polikliniklerin, hem fiyat tespiti yapmak hem de pazar paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden, dava konusu işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı ileri sürülerek hukuki dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı davrandığı sabit bulunan davacı hakkında alınan dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi : Dava; davacının da aralarında bulunduğu Ankara ilinde faaliyet gösteren ve sürücü olur raporu vermeye yetkili polikliniklerin fiyat tespiti yapmak ve havuz oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'a aykırı davrandıklarından bahisle idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.04.2007 günlü, 07-34/342-1236 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ncü maddesinde; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran ya da doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlanmış, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile hertürlü alım yahut satış şartlarının tespit edilmesi, mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü hukuka aykırı ve yasak haller arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının da aralarında bulunduğu Ankara ilinde

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/14955  
Karar No : 2010/1034

faaliyet gösteren ve sürücü olur raporu vermeye yetkili bazı polikliniklerin Ankara İli Sürücü Adayları Muayene ve Rehabilitasyon Merkezleri İşbirliği Protokolü adı altında bir protokol imzalayarak bir yapılanma oluşturmak istedikleri, bu konuda ortak davranış sergilemek üzere çeşitli esasları protokole bağladıkları; yine aynı teşebbüslerce fiyat anlaşmasına gidilerek, ortak hesap uygulaması ve hesabın denetimi ile bu uygulamanın 8 aylık süre boyunca devam ettiği açılan soruşturma sonucunda tespit edilmiştir.

Bu durumda fiyat tespiti yapmak ve havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin (a) ve (b) bentlerini ihlal ettiği anlaşılan davacı teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Belirtilen nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; Özel Sakarya Polikliniği'nin de aralarında bulunduğu Ankara İlinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bendlerinde sayılan örneklerle uyumlu olduğuna, yasak kapsamında rekabet ihlâli oluşturduğuna ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.04.2007 tarih ve 07-34/342-123 sayılı kararının davacıya yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/14955  
Karar No : 2010/1034

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi....." hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında ise; bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dava dosyası ile <sup>Dairenin</sup> 2005/5166 esas sayılı dosyasına ekli işlem dosyasının incelenmesinden; sürücü belgesi edinebilmek için gerekli olan belgelerden "Sürücü Olur Sağlık Raporu"nu almak için Ankara İlinde faaliyet gösteren özel kliniklerin fiyatı tespit ettikleri ve kendi aralarında havuz sistemi oluşturdukları yolundaki şikayet üzerine Rekabet Kurulu'nca soruşturma açılmasına karar verildiği, yapılan incelemeler sırasında Özel Ortadoğu Polikliniği'nde "Ankara İli Sürücü Adayları Muayene ve Rehabilitasyon Merkezleri İşbirliği Protokolü" başlıklı bir belgenin bulunduğu, bu belgede "havuza aktarılacak paranın paylaşımında eşitlik temel kriterdir. Günlük muayene ücretleri ertesi gün en geç saat 11:00'e kadar ortak hesaba yatırılacaktır. Yine aynı banka nezdinde açılmış bireysel hesaplara haftalık olmak üzere havuzdan dağıtımı yapılacaktır. Söz konusu merkezlerden kurulan bir denetim ekibi günlük veya haftalık kayıtlar ile gelirleri karşılaştırarak sistemin sağlıklı yürümesi için yerinde rutin denetim yapacaktır. İşletme sahibi veya yöneticileri bu konuda anlayış göstererek ilgililere yardımcı olacaktır. Havuzda biriken para 14 merkez arasında eşit paylaşılacaktır. Merkezlerin herhangi bir sebeple kapanması durumunda en fazla 3 ay havuzdan aynı şartlarda pay alır. Ancak bu süre sonunda mevcudiyetini idare ettiremezse havuzdan verilen pay kesilir." ifadelerine yer verildiği, diğer yandan aralarında davacı polikliniğin de bulunduğu polikliniklerin sürücü olur raporu ücretini 25.000.000.-TL olarak tespit ettikleri, bu fiyatın denetiminin sağlanması amacıyla sorumlu ortakları adına 2002 yılı Ocak ayında Ziraat Bankası Heykel Şubesi'nde 989849 nolu vadesiz tasarruf hesabı ve 989852 nolu yatırım hesabı açıldığı, hakkında soruşturma yapılan tüm poliklinikler tarafından düzenli periyotlarla sürücü

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2007/14955**  
**Karar No : 2010/1034**

adaylarından alınan ücretlerden masraf kalemleri düşülerek bu hesaba yatırıldığı, bahsedilen hesapların 07.05.2002 tarihinde kapatıldığı, 05.05.2002 tarihinde ise, Ziraat Bankası Hamamönü Şubesi'nde, Selçuk Doker adına 602205 nolu vadesiz mevduat hesabı ve 602232 nolu menkul hesabı açıldığı, bu hesapların da Heykel Şubesi'nde açılan hesapların devamı niteliğinde olduğu, Heykel Şubesi'ndeki mevduat hesabına para yatıran polikliniklerin, Hamamönü Şubesi'ndeki hesaba da para yatırmaya devam ettikleri, 28.08.2002 tarihinde anıları hesapların da kapatıldığı, sonuçta Rekabet Kurulu'nca soruşturmaya taraf olan teşebbüslerin, sözü edilen banka hesapları ile bir havuz oluşturarak para paylaşımında buldukları ve fiyat tespiti yapmak şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin (a) ve (b) bentlerinde sayılan örneklerle uyumlu olduğuna ve yasak kapsamında rekabet ihlali oluşturduklarına karar verilerek soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin sektördeki cirolarının düşüklüğü dikkate alınarak taktiren Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, Dairemizin E:2006/2435 sayılı yürütmenin durdurulması ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2006/1311 sayılı itiraz kararında yer alan gerekçeler çerçevesinde lehe düzenlemeler de değerlendirilmek suretiyle, idarî para cezasının alt sınırında lehe düzenlemeler getiren 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 5.800-TL idarî para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; yapılan soruşturma neticesinde, Özel Sakarya Polikliniği'nin de sonradan katıldığı, Ankara İlinde "sürücü olur" raporu vermeye yetkili teşebbüslerce fiyat anlaşmasına gidildiği, ortak hesap uygulaması ve hesabın denetimi ile bu uygulamanın 8 aylık süre boyunca devam ettiği saptandığından, Rekabet Kurulu'nca bu davranışların, Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bentlerindeki yasaklanmış olan eylemler olarak değerlendirilerek tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 103,40-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 08.02.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Zümrüt	Taci	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	ÖDEN	BAYHAN	MEKİK

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Toplam Harç	: 68,40-TL
Posta Gideri	: 35,00-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 103,40-TL</b>

