

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/2037  
KARAR NO : 2019/798

Tarih : 09.05.2019  
Sayı : 3114  
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA  
BULUNAN (DAVACILAR)**

: 1- YILDIRIMLAR MARKETÇİLİK SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.  
2- SÜLEYMAN YILDIRIM

**VEKİLLERİ**

: AV. DÜZGÜN CAN KOÇAK  
Cemal Paşa Mah. Atatürk Cad. Öğretmenler Sitesi C Blok K:7  
D: 21 Seyhan / ADANA

**KARŞI TARAF (DAVALI)**

: REKABET KURUMU  
Üniversiteler Mah. 06800 Çankaya / ANKARA

**VEKİLİ**

: AV. ERTÜL ATAKAN - Aynı adreste

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacılar tarafından, Rekabet Kuruluna 4054 sayılı kanunun m.4/d-e-f ve m.6/a-b-d bentlerini ihlal etmiş olduklarından bahisle şikayet edilenler hakkında soruşturma açılması ve ceza verilmesine ilişkin olarak yapılan başvurunun reddine ilişkin 01.06.2016 tarih ve 16-19/313-142 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; davalı idarece davacının iddiaları araştırılarak dava konusu işlemin tesis edildiği, buna göre davacı şirketin 4054 sayılı kanunun 4. ve 6. maddelerinin ihlal edildiğini ileri sürdüğü, Groseri ve LMC Gıdanın aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldığı, bir teşebbüs faaliyetinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için teşebbüsün hakim durumda bulunması ve hakim durumdaki teşebbüsün eyleminin kötüye kullanma olarak kabul edilebilecek nitelikte olması gerektiği, MY MARKET ile LMC GIDA arasında yaklaşık 10 yıldır süregelen ticari ilişkinin 2013 yılında bozulmaya başladığı, MY MARKET sahibi Süleyman YILDIRIM tarafından düzenlenen senedin vadesinde ödenmemiş olmasından dolayı LMC GIDA tarafından söz konusu senet için 08.03.2013 tarihinde icra takibi açılarak ve 13.03.2013 tarihinde ihtiyati haciz konularak menkullerin ihale yöntemiyle satışa çıkarıldığı, davacılar tarafından MY MARKET'in ödeme günü gelmiş bir senedi olmadığını, LMC GIDA'ya verilen senedin teminat senedi olduğunun iddia edildiği, oysa LMC GIDA'nın bu senedin MY MARKET'ten olan alacaklara istinaden icraya konulduğunun iddia edildiği, burada ki temel anlaşmazlığın bir senedin niteliğine ve alacak verecek ilişkisine ilişkin olduğunun görüldüğü, bu anlaşmazlığın ise 4054 sayılı kanunun amacına bakıldığında bu kapsama girmeyeceğinin anlaşıldığı, bu uyuşmazlığın aslında adli yargıda çözüme kavuşturulacak bir işlem olduğu, nitekim adli yargıda konuya ilişkin yargılamaların da devam ettiğinin görüldüğü, LMC GIDA'nın alacaklarına istinaden elindeki senet ve çekleri icraya vermesinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceği, Adana ilinde halihazırda GROSERİ mağazasının yerel market zinciri olarak tek başına faaliyet göstermediği, aynı pazarda Carrefour ve Migros gibi ulusal ve büyük çapta faaliyet gösteren zincirlerin yanı sıra Ekorama ve Gizerler gibi yerel market zincirlerinin de olduğunun görüldüğü, 19.03.2015 tarihinde LMC Gıda tarafından gerekçe gösterilmeksizin ürün sevkiyatının durdurulduğu ve nakit ödeme yapılması durumunda ürün sevkiyatının yapılabilirdiği iddiasına ilişkin olarak ise LMC Gıda'nın davalı idareye sunduğu hesap ekstrelerinde 2015 yılının Kasım ve Aralık aylarında her iki teşebbüs arasında alım satımın gerçekleştiğinin görüldüğü, Ülker ürünleri açısından işletmelerin LMC Gıda'ya bağımlı olmadığı, aynı ürünlerin satıldığı birçok mağaza olduğu, MY Market ile Horizon Gıda arasında ticarete yönelik olarak doğrudan hukuki bir ilişki olmadığı, ancak Horizon Gıda ile LMC Gıda arasında distribütörlük sözleşmesi olduğu, LMC Gıda'nın Ülker ürünleri konusunda tek yetkili satıcı olmadığı, davacının temel iddialarının aslında 4054 sayılı Kanunun amacına bakıldığında bu kanun kapsamında olmadığını görüleceği, ticari ilişkiden kaynaklanan daha çok bir senedin niteliği ve ticari anlaşmazlığa dönük iddiaların olduğu, bu konu hakkında ise adli yargı yerinde açılan davaların olduğu, dolayısıyla davalı idarece davacı iddialarının her ne kadar 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı söylene de gerekli



T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/2037  
KARAR NO : 2019/798

araştırmaların yapıldığının görülmesi karşısında davalı idarece tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 13/06/2018 tarih ve E:2017/720, K:2018/1303 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 13/06/2018 tarih ve E:2017/720, K:2018/1303 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay** ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 17/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
ERKAN DEMİRTAŞ  
37980

Üye  
BURAK TURAN BENLİ  
101821



HY

