

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2011/2777  
Karar No:2016/455

REKABET KURUMU  
Tarih : 22.07.2016  
Sayı : 4523

Davacı : TP Petrol Dağıtım A.Ş.  
Vekil : Av. Mustafa YALÇIN  
Kartaltepe Mah. Bahçesaray Sok. Dostlar Apt. B Blok, No:18/24  
Bakırköy / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA  
Vekilleri : Baş Hukuk Müşaviri Salim AYDEMİR,  
Av. Dr. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

Davanın Özeti : Davacı şirketin bayileri ile yaptığı sözleşmelerde menfi tespit belgesi verilmesi ve grup muafiyeti tanınması talebinin reddine ilişkin 24.03.2011 tarih ve 11-17/326-99 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının; kendilerinin kamu sermayeli şirket oldukları, ortalama süreleri 15 yılı bulan intifa hakları için 130 milyon dolar harcama yaptıkları, bunun geri dönüşünün uzun yıllar alacağı, bu intifa hakları ve uzun süreli kira sözleşmelerine muafiyet tanınmaması hâlinde pazardan çıkmak zorunda kalacakları, piyasada bazı şirketlerin yoğunlaşmalarının çok fazla olduğu, bu nedenle verilecek muafiyetin süresinin bu yoğunlaşmayla ters orantılı her özel duruma göre belirlenmesi gerektiği, kendilerinin sözleşmelerine bu nedenle daha uzun süreli muafiyet tanınması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacının bayileriyle arasındaki dikey ilişkinin başlangıcından itibaren 5 yıl boyunca 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlandığı, ancak 5 yılı aşan süreler bakımından grup muafiyetinden yararlanamayacağı, pazar payı düşüklüğünün Rekabet Kurumu tarafından ivedilikle karar alınmasını gerektiren bir durum olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nihat BAYRAM'ın Düşüncesi : Davacı şirket ve bayileri arasındaki intifa sözleşmeleri ve uzlaşma tutanaklarına menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, dikey anlaşmaların, 5 yılı aşan süreler bakımından 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına, bildirim konusu anlaşmalara mevcut hâliyle bireysel muafiyet tanınamayacağına, ancak yeni yapılan istasyonlar bakımından bayinin, 5. yılın sonunda davacı şirket tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın bedelini ödeyerek anlaşmayı sona erdirebilmesi konusunda tarafların mutabık kalmaları koşuluyla bildirim konusu sözleşmelere yapıldığı tarihten itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin 24.03.2011 tarih ve 11-17/326-99 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2011/2777  
Karar No:2016/455

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde;** "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi..." hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

**4054 sayılı Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde;** maddede sayılan şartların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği; muafiyetin belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesinin belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği; Kurul'un, şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği hükmü getirilmiştir.

**Aynı Kanunun "Menfi Tespit" başlıklı 8. maddesinde;** İlgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanun'un 4, 6 ve 7'nci maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilir.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2011/2777  
Karar No:2016/455

Kurul, bu belgenin düzenlenmesinden sonra 13'üncü maddedeki şartlar çerçevesinde görüşünden her zaman dönebilir. Ancak bu durumda taraflara Kurulun görüş değiştirmesine kadar geçen süre için cezaî müeyyide uygulanmaz." hükmü yer almıştır.

Rekabet Kurulu'nca, Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmanın koşullarını belirlemek amacıyla çıkarılan, 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (Tebliğ) ile, üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar -dikey anlaşmalar- bu Tebliğ'de belirtilen koşulları taşıması kaydıyla, Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan Kanun'un 5. maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmuş; "Rekabet Etmeme Yükümlülüğü", alıcının (bayinin) anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük olarak tanımlanmış; Tebliğin 5. maddesinin (a) bendinde; alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin büyük önem taşıdığı ve süresi belirsiz olan veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğünün belli istisnalar dışında mümkün olmadığı belirtilerek, bu tür sözleşmelere grup muafiyetinin uygulanmayacağı kurala bağlanmış, yine aynı madde içinde rekabet etmeme yükümlülüğünün beş yıllık süreyi aşacak şekilde zimnen yenilenebileceğinin kararlaştırılması hâlinde de, rekabet etmeme yükümlülüğünün belirsiz süreli hâle geleceği, alıcı olan bayinin, anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcı olan dağıtıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdüreceyse, bayiye getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün, söz konusu tesisin bayi tarafından kullanıldığı süreye bağlanabileceği, başka bir anlatımla beş yılı aşabileceği kurala bağlanmış; Tebliğin açıklanmasına dair Kılavuz'un 32-40. maddelerinde ise rekabet etmeme yükümlülüğünün nasıl uygulanacağı örnekleriyle birlikte açıklanmıştır.

Belirtilen mevzuat hükümlerinin incelenmesinden; alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin belirsiz olması ya da beş yılı aşması hâlinde, ilgili sözleşmeye grup muafiyetinin uygulanmayacağı, başka bir anlatımla sözleşmenin Kanun'un 4. maddesine aykırı hâle geleceği, öte yandan Kanun'un 5. maddesinin ikinci fıkrasındaki "muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesinin belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği" hükmünden hareketle de belli koşulların bulunması hâlinde belli yükümlülükler getirilerek beş yıllık süreyi aşan dikey anlaşmaların grup muafiyetinden yararlanabileceği anlaşılmaktadır.

Bayiye sadece intifa ivazının kalan miktarını geri ödeyerek sözleşmeyi sona erdirmeye hakkının tanınmasının, bayinin beş yıllık süre sonunda rekabet etmeme şartına son vermesini engellemeyen bir durum olarak değerlendirilmeyeceği, dolayısıyla anlaşmanın beş yılı aşan kısmının grup muafiyeti kapsamında olmadığı, bu bağlamda, TP Petrol Dağıtım A.Ş. ve bayileri

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2011/2777  
Karar No:2016/455

arasındaki dikey ilişkinin başlangıcından itibaren beş yıl boyunca 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanıldığı, anılan Tebliğ kapsamında beş yılı aşan süreler bakımından grup muafiyetinden yararlanılamayacağı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

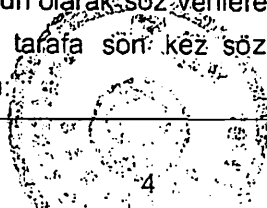
**2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanması amacıyla çıkarılan Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un 132. paragrafında ise;** "Sağlayıcı tarafından müşteriye özgü yatırım yapılması durumunda yatırımın amortisman süresi bakımından rekabet etmeme ve miktar zorlaması hükümleri Kanun'un 5. maddesindeki koşulları taşıyabilir. **İlişkiye özgü yatırımların yüksek olması hâlinde beş yılı aşan bir rekabet yasağı haklı görülebilir.** İlişkiye özgü yatırım örneğin sağlayıcı tarafından ekipmanların kurulması veya uyarlanması olabilir. Bu ekipmanların sonradan sadece bir alıcı için üretilecek parçalarda kullanılması gerekmektedir. Genel veya pazara özgü (fazla) kapasite yatırımları normal olarak müşteriye özgü yatırım değildir. Bununla birlikte bir sağlayıcının özellikle belirli bir alıcının faaliyetleri ile bağlantılı yeni bir kapasite yaratması müşteriye özgü yatırım olarak değerlendirilebilir. Örneğin metal kutular üreten bir şirket bir gıda üreticisinin metal kutu tesisinde veya bu tesisin yanında yeni bir kapasite yaratırsa ve bu yeni kapasite sadece bu müşteriye satış yaptığı zaman ekonomik olarak var olabiliyorsa, müşteriye özgü yatırım vardır denebilir" şeklinde açıklama yer almaktadır.

Bu açıklamalar ve değerlendirmeler çerçevesinde; bildirim konusu intifa sözleşmeleri ve bayilerle imzalanmış uzlaşma tutanaklarının, TP Petrol Dağıtım A.Ş. ve bayileri arasındaki dikey ilişkin bir parçası olduğu, anılan dikey ilişki uyarınca bayilere rekabet yasağı getirildiği, bildiri yapılan anlaşmaların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun 4. maddesi kapsamında bulunduğu ve anılan kanunun 8. maddesindeki koşulları taşımadığı anlaşıldığından, kurul kararının anlaşmaya menfi tespit belgesi verilemeyeceğine ilişkin kısmının hukuka uygun olduğu, öte yandan; kurul kararının, bildirim konusu anlaşmalara mevcut hâliyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyetin tanınamayacağı, ancak yeni yapılan istasyonlar bakımından tarafların beşinci yıl sonunda kalan yatırım bedelini ödemek koşuluyla bayinin ayrılabilmesi hususunda anlaşmış olmaları şartıyla, sözleşmelere yapıldığı tarihten itibaren on yıla kadar bireysel muafiyet tanınmasının uygun olacağı ve anlaşmalara grup muafiyetinin tanınmamasına ilişkin kısmında da yukarıda anılan mevzuat hükümlerine aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine** karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 23.02.2016 tarihinde, davacı vekilinin gelmediği, davalı idare Baş Hukuk Müşaviri Salim Aydemir'in geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra gelen tarafa sözlü söz verilir, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü.



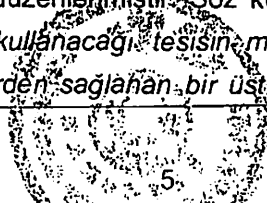
T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2011/2777  
Karar No:2016/455

Dava, davacı akaryakıt dağıtım şirketinin, bayileriyle imzalamış olduğu intifa sözleşmeleri ve uzlaşma tutanaklarına menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebinin reddine ilişkin 24.03.2011 tarih ve 11-17/326-99 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasında, a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması şartlarının tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, ikinci fıkrasında, muafiyetin belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyet verilmesinin belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği, muafiyet kararlarının, anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmış ise, bu koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerli olduğu kuralına yer verilmiş; üçüncü fıkrasında, Kurul'un, şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine, grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği kurala bağlanmış, "Menfi tespit" başlıklı 8. maddesinde; "İlgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanun'un 4,6 ve 7'nci maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilir.

Kurul, bu belgenin düzenlenmesinden sonra 13'üncü maddedeki şartlar çerçevesinde görüşünden her zaman dönebilir. Ancak bu durumda taraflara "Kurul'un görüş değiştirmesine kadar geçen süre için cezai müeyyide uygulanmaz." kuralına yer verilmiştir.

2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (Tebliğ) 2. maddesinde, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar dikey anlaşma olarak tanımlanmış, 5. maddesinin (a) bendinde ise, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Bu dikey anlaşmalar ile bayiye 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi, söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır. Bunun yanında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine veya bu yükümlülüğün anlaşmanın asli bir parçası olduğu hâllerde anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisna düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme, "Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise



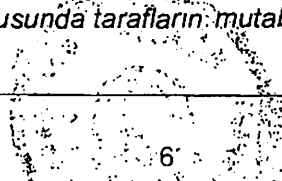
T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2011/2777**  
**Karar No:2016/455**

*yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar.” şeklindedir.*

Öte yandan, 18.09.2003 tarih ve 25233 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin 2003/3 sayılı Tebliğ’le, anılan Tebliğ’e, “Bu Tebliğ’in yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılmış olan anlaşmaların 2002/2 sayılı Tebliğ’de öngörülen grup muafiyetinden yararlanabilmesi için, bu Tebliğ’in yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde yukarıdaki 1’inci madde ile getirilen değişikliğe uygunluğunun sağlanması gerekir. Bu süre içerisinde anılan anlaşmalara 4054 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesinde öngörülen yasaklama uygulanmaz.” hükmü eklenmiş olup; 2003/3 sayılı Tebliğ ile bu Tebliğ’in yürürlüğe girdiği 18.09.2003 tarihi itibarıyla, bu tarihten önce dağıtıcılar ile bayiler arasında kurulan sözleşmelere yönelik olarak, bu sözleşmelerin süresinin Tebliğ’e uygun hâle getirilmesi amacıyla iki yıllık geçiş sürecinin getirildiği, Kurul tarafından geçiş sürecini irdelleyen kararlarında da, 18.09.2003 tarihinden önce kurulan bayilik-dağıtıcı ilişkisinin, en son 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerinden yararlanacağı, bu tarihten sonra ise gerekli değişikliklerin yapılmaması durumunda 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği anlaşılmaktadır.

Aktarılan mevzuatın irdelenmesinden; dikey anlaşmaların, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin beş yıla kadar olması durumunda Kanun’un 5. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca kabul edilen Tebliğ uyarınca grup muafiyetinden yararlanabileceği, anlaşma süresinin belirsiz olması ya da beş yılı aşması hâlinde, ilgili anlaşmanın grup muafiyetinden yararlanamayacağı, bununla beraber, anlaşmanın süresinin beş yılı aşmasına rağmen Kanun’un 5. maddesinin birinci fıkrasında sayılan koşulların tamamını taşıması hâlinde ise, anlaşmaya grup muafiyetinden bağımsız olarak bireysel muafiyet verilebileceği görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı akaryakıt dağıtım şirketi tarafından, 05.11.2010 tarihinde davalı Kurum’a “bayileriyle imzalamış olduğu intifa sözleşmeleri ve uzlaşma tutanaklarına menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi” ile başvuru yapıldığı, davacının bu başvurusu üzerine 24.03.2011 tarih ve 11-17/326-99 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla, “TP Petrol Dağıtım A.Ş. ve bayileri arasındaki intifa sözleşmeleri ve uzlaşma tutanaklarına menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, TP Petrol Dağıtım A.Ş. ve bayileri arasındaki dikey anlaşmaların, 5 yılı aşan süreler bakımından 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına, bildirim konusu anlaşmalara mevcut hâliyle bireysel muafiyet tanınamayacağına, ancak yeni yapılan istasyonlar bakımından bayinin, 5. yılın sonunda TP Petrol Dağıtım A.Ş. tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın bedelini ödeyerek anlaşmayı sona erdirebilmesi konusunda tarafların mutabık kalmaları koşuluyla bildirim konusu



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2011/2777  
Karar No:2016/455

sözleşmelere yapıldığı tarihten itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınmasına" karar verildiği, davacı tarafından bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

• Davanın, davacının menfi tespit belgesi verilmesi talebi yönünden incelenmesinden;

Davacı tarafından bildirilen intifa sözleşmeleri ve bayilerle imzalanmış uzlaşma tutanaklarının, davacı ve bayileri arasındaki dikey ilişkinin birer parçası olduğu, anılan dikey ilişki uyarınca bayilere rekabet yasağı getirildiğinden, bildirim yapılan anlaşmaların Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu ve bunlara Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceği, dava konusu işlemin bu yönüyle hukuka uygun olduğu anlaşılmaktadır.

Davanın, davacının bayileriyle imzaladığı anlaşmalara grup muafiyeti verilmesi talebi yönünden incelenmesinden ise;

Davacı ile bayiler arasında imzalanan uzlaşma tutanaklarının incelenmesinden; bayilerin 5. yılın sonunda üzerinde anlaşılan bedelleri davacıya ödemek koşuluyla intifaların terkinini isteme hakkına kavuşacağı, anlaşmaya devam etmek istemeleri hâlinde ise intifaların mevcut şekliyle korunmaya devam edileceği, bu hâliyle bu şartlardaki bir uzlaşmanın 5. yıldan sonra bayinin rekabet etmeme şartını engelleyen bir durum olarak değerlendirilemeyeceği, bu nedenle anlaşmaların 5 yılı aşan kısmına grup muafiyeti tanınamayacağı, bu durumda; davacı TP Petrol Dağıtım A.Ş. ve bayileri arasındaki dikey ilişkinin başlangıcından itibaren beş yıl boyunca 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlandığı, anılan Tebliğ kapsamında beş yılı aşan süreler bakımından grup muafiyetinden yararlanılamayacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle; **DAVANIN REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 205,60.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmada davalı idarenin Hukuk Müşavirinin geldiği görüldüğünden duruşmasız işler için öngörülen 1.800.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 24.02.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	H. Neşe	Nizamettin	Hasan	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	SARI	KALAMAN	ŞAHİN	ALKIŞ

**Yargılama Giderleri :**

Toplam Harç : 99,60.-TL

Posta Gideri : 106,00.-TL

Toplam : 205,60.-TL

