

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2020/460
KARAR NO : 2021/623

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : DEM RC O ULLARI PET. ÖZ. SA . H ZM. OTO. TEKS. N .
TAR. SAN. VE T C. LTD. T .

VEK L : AV. HAL T BAYIR (elektronik tebligat adresli)

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BA KANLI I

VEK L : AV. MEHMET METE BA BU
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No. 9 Bilkent Çankaya/ ANKARA

STEM N ÖZET

: Davacı irket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4. maddesinin ihlal edildi i nedeniyle aynı Kanunun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2016 mali yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren belirlenen oranda (51.681,81 TL) idari para cezası verilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 29/03/2018 tarih ve 18-09/180-85 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı te ebbüsün 24.8.2014 tarihinde Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası öncülü ünde gerçekle en otogaz istasyonu yetkilileri ile yapılan toplantıya katıldı ı, söz konusu toplantıda Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası Ba kanı Mahmut Uslu tarafından istasyonlar arasındaki rekabetten ve fiyat farklılı ından çok ikayetçi olundu unun dile getirildi i, toplantı sonunda somut bir karara vararak bu sorunu kesin bir ekilde çözmeye kararlılı na yönelik beyanlarda bulunuldu u, tavsiye edilen fiyat üzerinden azami %4 indirim yapılması hususunun toplantıda karara ba landı ı, bu karara uyum gösterilmesini temin etmek için istasyonları denetlemekle görevli be ki ilik bir komisyon kuruldu unun ATSO'ya ait bilgisayardan ele geçirilen word belgesinden anla ıldı ı, nitekim soru turma kapsamında olan dava dı ı ÖZDEREC tarafından verilen savunmada "...LPG da itım firmalarının bir ço unun Adıyamanda bulundu unu ve bu firmaların bazılarının da kendi istasyonlarının oldu u, bu sebeple çok kırıcı bir rekabetin ya andı ı, stasyon sahiplerinin neredeyse alı fiyatına LPG sattıkları ve bu durumun piyasada faaliyet gösteren di er bayileri çok zor duruma soktu u, bazı bayilerin istasyonlarını dahi satmak zorunda kaldı ı, Toplantının; LPG da itım firmalarını ve destek verdikleri bazı bayilerinin di er istasyonların a ırı rekabetten zarar görmesini engellemek, haksız rekabeti önlemek ve bu sektöre yatırım yapmı kimselerin istasyon masraflarının çıkarılmasını sa lamak adına yapıldı ı..." ifadelerine yer verdi i, yürütülen ön ara tırma sürecinde ayrıca, internette yapılan ara tırmalar sırasında ula ılan yerel basın-yayın organlarından Kahta Gündem (www.kahtagundem.com) isimli internet sitesinde yer alan "Uslu; limizde Akaryakıt Sektörü sıkıntılı" ba lıklı ve 24.8.2014 tarihli haber içeri i ile Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası E-Bülteni adlı yayının "Akaryakıt Sektörünün Sorunları ATSO'da Masaya Yatırıldı" ba lıklı yazıda "Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası ev sahipli inde 5. Meslek grubuna mensup akaryakıt sektörünün sorunlarının ele alındı ı bir toplantı düzenlendi. 5. Meslek grubuna mensup Tüplü Gaz bayileri, sektörel sorunlarını konu mak ve çözüm üretmek üzere ticaret ve sanayii odası öncülü ünde bir araya geldiler. ATSO yönetim kurulu ba kanı Mustafa Uslu burada yaptı ı konu masında, akaryakıt sektörünün Adıyaman da en sıkıntılı sektörlerden biri oldu unu, Aranızda olan rekabetten çok müzdarip oldu unu ifade etti i, Bayiler arasında uçurum fiyat farkının oldu unu belirtti i..." haber içeri inde birbiri ile örtü en ifadelerine yer verildi i, ATSO'nun 20.8.2014 tarih ve 2013-2017/65 Karar No'lu Yönetim Kurulu Karar defterinin 6. maddesinde "6- odamızda kayıtlı 5. Meslek grubuna kayıtlı bulunan akaryakıt sektöründe faaliyet gösteren üyelerimizin sorunlarını dinlemek ve çözüm yollarını ve önerilerini dinlemek üzere 21.8.2014 tarihinde odamızda bir toplantı düzenlenmesine, sektör mensuplarının davet edilmelerine,..." ifadelerine yer verildi i ve soru turma kapsamında rekabeti kısıtlama amacı tespitlerine yer verilen anla manın yapıldı ı, toplantıya davacı irketi temsilen Mehmet Ali Kaynak katıldı ını gösteren toplantı esnasında çekilen foto rafların soru turma dosyası kapsamında 1 nolu resmin 1. numarasında oldu u, soru turma raporu ve ekleriyle dosyada mevcut tüm bilgi, belge ve deliller birlikte de erlendirildi inde; soru turma konusu LPG satı bayilerinin otogaz perakende satı larının birlikte belirlenmesi konularında piyasada rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi do uran veya bu etkiyi do urabilecek nitelikte olan anla ma ve uyumlu eylem içerisinde buldukları, piyasaya yönelik kararların uyum ve müzakere

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DA RES
ESAS NO : 2020/460
KARAR NO : 2021/623

İçinde beraberce alınmasına yönelik irade mutabakatı do rultusunda hareket ettikleri, bu mutabakat kapsamında kararla tırılan hususların hayata geçirildi inin iktisadi analiz ve grafiklerle sabit oldu u dikkate alındı ında, söz konusu anla ma ve uyumlu eylemlerin tarafı olan davacı irketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal etti i sonucuna varıldı ından, bu eylemlerinin kar ılı ı olarak davacı hakkında 51.681,81 TL idarî para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmedi i gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 18. dare Mahkemesi'nce verilen 13/12/2019 tarih ve E:2019/72, K:2019/2486 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 18. dare Mahkemesi'nce verilen 13/12/2019 tarih ve E:2019/72, K:2019/2486 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDD NE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 54,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 24/03/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEY N MISIR
38043

Üye
EL F KARAKA
101763

M.S.