

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nuran İnan- aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacı) : Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası T.A.Ş.

Vekili : Av.Metin Günday-
Büyükelçi Sokak No:20/5-Kavaklıdere/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 12.7.2006 günlü, E:2006/2431 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Aylın Bayram'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emel Cengiz'in Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslere idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 13.9.2005 günlü, 05-57/850-230 sayılı kararının davacıya yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve Rekabet Kurulunun en çok ve en az kaç üyeyle toplanacağı ve karar alacağıyla yasayla düzenlendiği, olayda Rekabet Kurulunun sekiz üyenin katılımı ile karar aldığı, 4054 sayılı Yasa'da değişiklik yapan ve 13.7.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5388 sayılı Yasa ile Kurulun yedi üyeden oluşacağı açıkça belirtildiğinden, bu tarihten itibaren bu sayının üzerinde toplantı ve karar yeter sayısı oluşturarak karar almasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin davacıya ilişkin kısımlarının yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin bulunan 12.7.2006 günlü, E:2006/2431 sayılı karara davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2006/1040

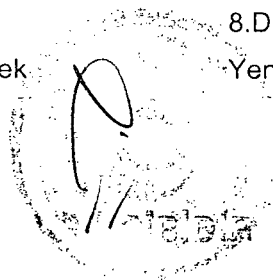
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiğinden ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 28.9.2006 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2.Daire Başkanı Mustafa Birden	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
8.Daire Başkan V. Ayla Alkılıcım	6.Daire Başkanı Acar Oltulu	5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
10.Daire Başkanı Ali Güven	12.Daire Başkanı Yücel İrmak	6.Daire Üyesi Bekir Aksoylu
2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü	10.Daire Üyesi Mehmet Rıza Ünlüçay
11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü	6.Daire Üyesi Nazlı Koçer	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu
10.Daire Üyesi Ahmet Başpınar	2.Daire Üyesi Murat Cebeci	5.Daire Üyesi Günay Erden
5.Daire Üyesi Esen Erol	8.Daire Üyesi Dr.Tacettin Şimşek	8.Daire Üyesi Yeniay Kaya

X

X



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2006/1040



11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

2.Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5.Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

10.Daire Üyesi
O.Cem Erbük

12.Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

KARŞI OY

X- 5388 sayılı Yasanın 6. maddesi ile 4054 sayılı Yasaya eklenen Geçici 4. maddede yer alan "Kurul üye sayısı yediye ininceye kadar boşalan üyelikler için seçim ve atama yapılmaz" kuralı ile 4054 sayılı Yasanın 51. maddesinin ikinci fıkrası birlikte değerlendirildiğinde, Kurulun mevcut sekiz üyesi ile toplanıp karar almasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davalı idarenin itirazının kabulü ile itiraza konu Daire kararının kaldırılması oyuyla, çoğunluk kararına katılmıyoruz.

2.Daire Üyesi
Murat Cebeci

5.Daire Üyesi
Esen Erol

K/G

