

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2013/3936
Karar No : 2015/3222

REKABET KURUMU
Tarih : 12.02.2016
Sayı : 975

Temyiz Eden (Davacı) : DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş.
Vekilleri : Av. İdil Çağa Değerli, Av. Y. Ziya Berk
Süleyman Seba Cad. No:92 BJK Plaza A/88 Beşiktaş/İSTANBUL
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 - Çankaya-Bilken/ANKARA
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - aynı yerde



İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26/03/2013 günlü, E:2009/7107, K:2013/842 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tuğba Demirer Akar

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin 11/06/2009 günlü, 09-27/570-131 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26/03/2013 günlü, E:2009/7107, K:2013/842 sayılı kararıyla; öncelikle davacının dava konusu kararın usulüne uygun alınmadığı yönündeki iddialarının incelenmesi gerektiği; dava konusu idari kararın tesisi aşamasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen sürelerin aşılmış olmasının işlemin iptalini gerektirdiği ileri sürülmekte ise de, ön araştırma ve soruşturma sürecine hız kazandırmak ve Rekabet Kurulu'nun işleri süratle karara bağlamasını sağlamak amacıyla konulan ve Kurulun iç işleyişine yönelik bulunan sürelerin aşılmasının Rekabet Kurulu kararının iptalini gerektirmeyeceği; ayrıca araya bir yargılama süreci girdiği hususu da dikkate alındığında, idari usule aykırı işlem tesis edildiğine ilişkin olarak davacı tarafından ileri sürülen iddiaların geçerli görülmediği; davacı şirket tarafından, eylem tarihinden itibaren soruşturma zamanaşımı süresinin sona ermesi nedeniyle, Kurul'un idari yaptırım uygulama olanağının bulunmadığının ileri sürüldüğü, 08/02/2008 günlü, 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı "Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 578. maddesiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 19. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen, karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olmasının zamanaşımı süresini keseceği düzenlemesi yürürlükten kaldırıldığından rekabet ihlallerindeki zamanaşımı süresinin, 5326 sayılı Kabahatler Kanunundaki ilgili düzenlemeye tabi hale geldiği, buna göre, para cezalarında uygulanacak zamanaşımına ilişkin son düzenlemelerin dikkate alınması gerektiği, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin 3. fıkrasında nispi idari para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresi sekiz yıl olarak öngörülmüş ise de,

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2013/3936
Karar No : 2015/3222

Danıştay'ın bu konuya ilişkin olarak yerleşmiş kararlarında belirtildiği üzere, zamanaşımı süresi geçirilmeden verilmiş bir idarî yaptırımın, idarî yargı yerince aynı konuda yeniden işlem tesisini gerektirecek biçimde iptalî üzerine verilen idarî yaptırımlarda, zamanaşımı süresinin işletilme aracı bulunmadığı, bu nedenle; davacı şirketin 1999 yılına kadar süren eylemleri nedeniyle Rekabet Kurulu'nun 01/02/2000 günlü, 00-4/41-19 sayılı nihaî kararının zamanaşımı süresi içerisinde alınması, ilgili kararın Danıştay tarafından "soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihaî karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile iptal edilmesi, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle karar alınması ile şekil eksikliğinin giderilmesi, davaya konu kararın belirtilen süreçten sonra alınması karşısında, zamanaşımı süresinin işlemeyeceği kuşkusuz olduğundan, davacının bu iddialarının da hukuken geçerli bulunmadığı; davacı tarafından soruşturma süreci tekrarlanmadan, hatta savunma bile alınmadan karar verilmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de, Dairelerinin yerleşmiş kararlarında belirtildiği üzere; Rekabet Kurulu'nun davacı hakkındaki kararının, "soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihaî karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile Daireleri kararıyla iptal edilmesi üzerine, önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma tutanakları, raporlar, Danıştay'ın iptal kararı, dosya münderecatında yer alan bütün bilgi ve belgelerin Rekabet Kurulu tarafından yeniden incelenmesi sonucunda alınması; kararın verilmesine konu edilen tüm delillerin, önaraştırma ve soruşturma raporlarında, yazılı savunmalarında yer alması, bu anlamda yeniden soruşturma yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeni bir soruşturma açılmaksızın ve savunma alınmaksızın karar alınmasının mümkün olduğu, diğer yandan, 4054 sayılı Kanun'un 49. maddesinde öngörülen sözlü savunma toplantısında hazır bulunmuş üyelerin karar toplantısına katılma zorunluluğunun, yargı kararı sonrasında yeniden verilen kararlar için, her zaman fiilen uygulanma imkânının bulunmadığı, dava konusu kararın, bu yönlerden hukuka aykırı görülmediği, davacının idarî usule ilişkin diğer iddialarının da yerinde görülmediği, davanın esasına gelince; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklandığı, dosyanın incelenmesinden; BİMAŞ ve AKS Televizyon Reklamcılık Filmcilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yapmış oldukları şikâyet başvuruları üzerine yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucu alınan dava konusu Kurul kararında özette, SATEL ve DTV'nin aynı piyasada faaliyet gösteren iki rakip teşebbüsken reklam yeri fiyatlarını ve diğer satış koşullarını birlikte belirleme konusunda anlaşmışları, iki teşebbüsün kontrol ve denetimini elinde bulunduran gerçek kişilerce akdedilmiş bir sözleşme ile BİMAŞ'ı kurdukları, sözleşmenin esas amacının SATEL ve DTV'nin sahibi oldukları ATV ve Kanal D adlı televizyon kanallarının reklam yerlerinin münhasıran pazarlanması olduğu, sözleşme ile iki rakip teşebbüsün reklam yerlerinin birbirlerinden bağımsız pazarlanması hakkını ortadan kaldırdığı ve bu kısıtlayıcı durumun sadece mevcut televizyon kanalları ile sınırlandırılmayıp, hissedarların ileride kuracakları TV kanallarına kadar genişletildiği, aksine davranışın hisselerin yekdiğerine devri yaptırımına bağlandığı, sözleşmenin bu haliyle rakipler arasında koordinasyon sağlayarak rekabeti kısıtlayıcı nitelikte bir oluşum öngördüğü, BİMAŞ tarafından Kanal D ve ATV kanalları reklam yerleri için ortak fiyat tarifesi uygulandığı, reklam yerlerinin paketler halinde birlikte satışa arz edildiği, ATV - KANAL D - BİMAŞ koordinasyon toplantıları yapıldığı, bu toplantılarda yayın konularının, yayın saatlerinin, reklam kuşaklarının düzenlenmesi yanında çok yüksek reyting alan programları için "altın kuşak" tarifesi belirlenmesinin kararlaştırıldığı, reklam gelirlerinin ATV ve Kanal D arasında eşit olarak paylaştırıldığı,

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2013/3936
Karar No : 2015/3222

böylece fiyat ve/veya diğer alım ve satım koşullarının teşebbüslerin özgür iradeleri yerine, rakip teşebbüsler tarafından müştereken belirlenerek veya bu konuda ortak davranılarak rekabeti sınırlayıcı etki yaratıldığı, bu haliyle de Kanun'un 4. maddesinin (a) bendine aykırı davranıldığı; diğer yandan belirtilen teşebbüslerin oluşturduğu ortak girişim olan BİMAŞ tarafından BİMAŞ indirimleri belirlendiği, BİMAŞ indiriminin SHOW TV'nin kullanılması halinde uygulanmayacağına bildirildiği, uygulanmadığı, uygulananların geri alındığı, SHOW TV dışındaki kanallara reklam verilmesi halinde indirim uygulandığı, böylece rakibin faaliyetinin zorlaştırılmasının amaçlandığı ve bu amaç doğrultusunda anlaşma yapıldığı, bu haliyle de Kanun'un 4. maddesinin (d) bendine aykırı davranıldığı kanaatine varılarak, Kurul tarafından Kanun'un 16. maddesi uyarınca 1997 yılı gayrisafi gelirinin taktiren %1'i üzerinden 142.969,74 TL para cezası uygulandığı, belirtilen hukuki durum ve yasal düzenleme dikkate alındığında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bentlerine aykırı eylemde bulunduğu sonucuna varıldığından, para cezası uygulanmasına ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26/03/2013 günlü, E:2009/7107, K:2013/842 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 05/10/2015 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Nurben
ÖMERBAŞ

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Prof. Dr. Bülent
OLCA

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Erhan
ÇİFTÇİ

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Muhsin
YILDIZ

