

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2022/365
KARAR NO : 2022/868

STANBUL BAĞIŞTANIM VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TÜRK TELEKOMÜNİKASYON ANONİM ŞİRKETİ
VEKİL : AV. CANAN SEZER, AV. ONUR SÜRMEK
AV. ELMAS REMİZE
Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü Acıbadem Cad.
No:150 Acıbadem Hizmet Binası K:8 Acıbadem
Üsküdar / STANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAĞIŞTANIM /ANKARA
VEKİL : AV. TÜREM ÇAYCI - Aynı Adreste

STEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında yürütülmekte olan soruşturma nedeniyle anılan Kanunun 44. maddesinin 2. fıkrası ile Dosyaya Giriş Haklarının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin 2010/3 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği hükümleri uyarınca dosyaya giriş talep formunda belirtilen delillerin tarafına tebliğ edilmesi veya kurum bünyesinde belirlenen yer ve tarihte incelenmesi istemiyle yapılan bağıştanim vurunun, 68 belge numaralı Hukuk Müavirliği görüş yazısına, 159 belge numaralı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu cevap yazısına ve 162, 164, 167 numaralı belgeler ile tebliğ edilen 2015-2018 yıllarına ilişkin kampanyalarındaki perakende fiyatlarına erişim talepleri yönünden reddine ilişkin olarak tesis edilen Rekabet Kurulunun 18.06.2020 tarihli ve 20-29/371-167 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı şirket tarafından erişimine açılması istenilen 159 belge numaralı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu yazısında, yazı ekinde gönderilen ve 17.07.2018 tarihli ve 2018/ K-SDD/217 sayılı Kurul kararına esas teşkil eden inceleme Raporu kapsamındaki bilgilerin, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu ile Rekabet Kurumu Arasındaki Birlik Protokolünün "Bilgi Aktarımı" başlıklı 6. maddesinin 3. fıkrası uyarınca gizli tutulması kaydıyla davalı Rekabet Kurumu Başkanlığına gönderildiği, kurum içi yazıma niteliğinde olan ve gizlilik talebi içeren bu yazının davalı idarece davacı şirketin erişimine açılmadığı, diğer Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu görüş ve cevap yazılarının ise tebliğle ilgili kısımlarının ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına karar verildiği, 68 belge numaralı ve 12.02.2019 tarihli Rekabet Kurumu Hukuk Müavirliği yazısının ise, II. Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığıınca davacı şirket hakkında yürütülen ön araştırmaya ilişkin olarak Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunca idari para cezası uygulanan bir konuda kurul tarafından soruşturma açılıp açılmayacağı ve idari para cezası verilip verilemeyeceğine ilişkin görüş istenilmesi üzerine düzenlenen, aklamayı ya da suçlayıcı nitelikte bulunmayan kurum içi görüş yazısı niteliğinde olduğu, davacı şirket tarafından erişimine açılması istenilen 164 belge numaralı TTNET A.Ş. Yazısında, yazıda sunulan bilgilerin kamuya veya üçüncü kişilere açıklanması halinde şirketin ciddi zarar görebileceğinin, söz konusu bilgilerin şirketin faaliyet alanı ile ilgili gizli bilgi niteliğinde ticari sır olduğu, bu sebeple gizli tutulmasının istenildiği, 162, 164, 167 numaralı belgelerin tebliğ edilen 2015-2018 yıllarına ilişkin kampanyalarındaki perakende fiyatlarına ilişkin bilgilerin ilgili tebliğ edilen faaliyet alanları ile ilgili fiyatlandırma politikaları ve pazarlama taktiklerine ilişkin olup, ilgili mevzuat uyarınca ticari sır olarak kabul edilebileceğinden, Rekabet Kurulunun dava konusu 18.06.2020 tarihli ve 20-29/371-167 sayılı kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 22/12/2021 tarih ve E:2020/2269, K:2021/2325 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinafa bağıştanim vurunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/365
KARAR NO : 2022/868

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 22/12/2021 tarih ve E:2020/2269, K:2021/2325 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığı ndan, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli i ni izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 23/06/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MİSİR
38043

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135