

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/910

KARAR NO : 2019/2493

DAVACI : Superonline İletişim Hizmetleri Anonim Şirketi
VEKİLİ : Av. Başak BENLİ
Aydınevler Mah. İnönü Cad. No:20 Küçükalyalı Ofispark Maltepe/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı/ANKARA
VEKİLİ : Av. Ayşe Uslu CEVLEK
Şahkulu Mah. Meşrutiyet Cad. No:121 Beyoğlu/İSTANBUL

MÜDAHİLLER : 1- TTNET Anonim Şirketi (Davalı)
2- Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketi (Davalı)
VEKİLİ : Av. Canan SEZER/Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, TTNET Anonim Şirketi'nin perakende sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarında sunduğu hepsi dahil kampanyası'nın dışlayıcı nitelikte olduğu ve rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasıyla TTNET A.Ş. ile Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında yapılan şikayetin reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin 12.03.2019 tarihli ve E.3183 sayılı işlem ile tebliğ edilen Rekabet Kurulu'nun 17.10.2018 tarih ve 18-39/621-301 sayılı kararının; haksız ve hukuka aykırı olduğu, kampanyaların bir alt kolu olan taahhütlü uygulamalar kapsamında işletmecilerin belirli bir süre boyunca, belirli davranışları sergilemeyi taahhüt edecekleri (örneğin; aynı kullanım paketinde kalmak gibi); böylece bu süre boyunca abone kalmayı taahhüt eden abonelere de, taahhüt kapsamı içerisinde, bir takım ekonomik avantajlar sağlayacakları, anılan pazarda faaliyet gösterilmekte iken, bilahare, TTNET Anonim Şirket tarafından, 12.07.2016 - 31.03.2018 tarihleri arasında "Hepsi Dahil" adında bir internet hizmeti kampanyası düzenlendiği, ardından bu kampanyanın 16.05.2018 tarihine kadar uzatıldığı, kampanyanın koşul ve ücretleri incelendiğinde, TTNET'in maliyetlerini yansıtmadığı, fiyat sıkıştırmasına yol açtığı, rakipler nezdinde dışlayıcı nitelikte olduğunun tespit edildiği, TTNET'in bu kampanyayı gerçekleştirmesindeki amacın yıkıcı ve dışlayıcı fiyat uygulayarak şirketlerinin ve diğer rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmak, kısacası bu Kampanyadan zarar etmeyi göze alarak rakiplerinin yeni abone/kullanıcı kazanımlarını, mevcut abonelerini tutundurma faaliyetlerini engellemeye yönelik olduğu, nitekim 24 ay taahhüt süreli bu kampanyanın, içeriğinde yer alan indirimler ile maliyet altı olması nedeniyle, başta şirketleri olmak üzere diğer internet servis sağlayıcı hizmeti sunan işletmecilerin benzer içerikli bir kampanya düzenleyemedikleri, ayrıca abonelerin/kullanıcıların bu kampanyadan taahhüt süresi olan 24 aydan önce çıkmaları ve bir başka İSS'den hizmet almaları halinde abonelerin/kullanıcıların verdikleri taahhüt karşılığında aldıkları indirimleri iade etmeleri gerektiğinin hüküm altına alındığı, dolayısıyla tüketiciler tarafından en çok tercih edilen kampanyalardan biri olan bu kampanyada yüksek belirlenen liste fiyatına yüksek indirim uygulanarak (-%50) tüketicilerin taahhüt cayma bedellerinin arttırıldığı ve bir kere bu kampanyaya abone olan tüketicilerin kampanyadan bir daha çıkmadığı, bu durumun da bir sonucu olarak abone/kullanıcı kazanımı açısından TTNET tarafından uygulanan en önemli kampanyalardan olan bu kampanyanın diğer kampanyalara oranla dışlayıcı etkisinin daha fazla olduğu ve şirketlerinin abone/kullanıcı kazanımlarının neredeyse durma noktasına geldiği, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna aykırı bu davranışlardan dolayı, TTNET ve bağlı ortaklığı olarak faaliyet gösterdiği Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketi'nin (Türk Telekom) davalı idareye şikayet edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, kayıtlarına 02.02.2018 tarihli ve 1070 sayılı ile intikal eden başvurusunda, Türk Telekom Anonim Şirketi hakkında yıkıcı ve dışlayıcı fiyat uygulayarak rekabeti sınırladığı gerekçesiyle soruşturma başlatılması ile Türk Telekom hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında gerekli yaptırımların uygulanmasının talep edildiği, şikayet konusu iddialara yönelik olarak 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 40. maddesinin 1. inci fıkrası uyarınca ön araştırma yapıldığı, yapılan incelemeler sonucunda soruşturma açılmasına yer olmadığına karar verildiği, davacı şirket tarafından dava dilekçesinde yer alan iddiaların hepsine önaraştırma raporunda detaylı bir şekilde yer verildiği, şöyle ki, davacı şirket tarafından iddia edildiği şekilde, ciddi ve titiz bir araştırma yapmadan şikayetin reddine karar verildiği şeklindeki iddianın gerçeği yansıtmadığı, nitekim dosya kapsamında şikayet edilen kampanya kapsamında fiyatlandırma kararlarını alan TTNET Anonim Şirketi ile yerinde inceleme ve görüşme

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/910

KARAR NO : 2019/2493

yapıldığı, ayrıca süreç içerisinde sektör oyuncularından bilgi talep edildiği, bunların sonucunda ulaşılan tüm değerlendirmelere dava konusu kararda kapsamlı bir şekilde yer verildiği, yine, davacı şirket tarafından, Kurul kararında karlılık analizinin Net Bugünkü Değer yaklaşımı ile yapılmadığı, karlılıkları doğrudan etkileyecek önemli bir finansal hesaplama yönteminin göz ardı edildiği şeklinde bir iddiası daha olsa da, Kurulun bugüne kadarki yaklaşımından farklı olan söz konusu yöntemin kullanılmasının raportörlerce önerildiği ancak Kurul tarafından benimsenmediği, bugüne dek TTNET Anonim Şirketine ilişkin fiyat sıkıştırması incelemelerinde karlılık hesaplanmasında Net Bugünkü Değer yaklaşımı kullanılmadığından, dava konusu karardaki hesaplama yönteminin içtihat ile uyumlu olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİLLERİN İSTEMİNİN ÖZETİ : Hakim durumda olduğu kabulüyle hakkında inceleme yapıldığı, yapılan kampanyaların piyasa gerçeklerine uygun olduğu, önceden belirlenen gerekçelere dayandığı, davanın reddi gerektiği belirtilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, TTNET Anonim Şirketi'nin perakende sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarında sunduğu hepsi dahil kampanyası'nın dışlayıcı nitelikte olduğu ve rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasıyla TTNET A.Ş. ile Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında yapılan şikayetin reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin 12.03.2019 tarihli ve E.3183 sayılı işlem ile tebliğ edilen Rekabet Kurulu'nun 17.10.2018 tarih ve 18-39/621-301 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmüne yer verilmiş, **"Kapsam" başlıklı 2. maddesinde;** Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş, **"Tanımlar" kenar başlıklı 3. maddesinde;** "Hâkim Durum", belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmıştır.

Aynı Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:...

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,..." hükmüne, "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" **6. maddesinde;** "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanılması hukuka aykırı ve yasaktır." hükmüne yer verildikten sonra, **anılan maddenin devamında;** "a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülükler ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/910

KARAR NO : 2019/2493

başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" **tadadi olarak** kötüye kullanma halleri arasında sayılmıştır.

Yine, aynı Kanun'un "Kurulun Görev ve Yetkileri" başlıklı 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak, bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış olup, Kanun'un "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmüne yer verildiği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra Kurul tarafından nihai karar verileceği anlaşılmaktadır.

Öte yandan, 23.08.2012 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan Rekabet İhlallerine İlişkin Başvuru Usulüne dair 2012/2 sayılı Tebliğin "Başvuru, Başvuru Şekli ve Şartları" başlıklı 2 nci bölümünün "Şekli ve maddi şartlar" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında; Kuruma başvuruların yazılı olarak yapılmasının esas olduğu, başvuruların posta aracılığı ile gönderilebileceği gibi, şahsen de Kuruma teslim edilebileceği, elektronik posta, faks, telefon gibi diğer yollarla da başvuru yapılabileceği, bu tür başvuruların ihbar olarak değerlendirileceği, sözlü olarak yapılan başvuruların da, ilgili personel tarafından tutanağa bağlanarak ihbar olarak değerlendirilebileceği belirtilmiş; 2. fıkrasında; ilgili daire başkanlığı tarafından yapılacak değerlendirme neticesinde; a) Gerçek kişiler tarafından yapılan başvurularda başvuru sahibinin adı ve soyadı, vatandaşlık numarası, adresi ile imzasını, b) Tüzel kişiler tarafından yapılan başvurularda, tüzel kişinin ticaret ünvanı/işletme adı, adresi, imza sirküleri ile bu sirkülere göre tüzel kişiliği temsil ve ilzama yetkili olanların imzasını, c) Bir temsilci vasıtasıyla yapılacak başvurularda, temsilcinin yetkili olduğunu gösterir belgenin aslı veya usulüne uygun bir şekilde aslına uygunluğu onanmış örneğini, temsilcinin ve temsil olunan gerçek veya tüzel kişinin adresi ile temsilcinin imzasını, içermediği anlaşılan veya inceleme talebi bulunmayan başvurular hakkında işlem yapılmamasının esas olduğu kurala bağlanmış olup, 3. fıkrasında; "Kurumun, yukarıdaki koşulları taşımamakla birlikte, ciddi olduğunu değerlendirdiği başvurular hakkında resen işlem başlatabileceği" kuralına, 4. fıkrasında; "İkinci fıkrada sayılan unsurları taşımakla birlikte, iddia olunan ihlale ilişkin olarak sadece ihlalin varlığına işaret eden soyut beyanlardan ibaret olan, ihlalin gerçekleşme şekli, yeri ve zamanı ile hakkında inceleme istenen teşebbüs veya teşebbüs birlikleri hakkında somut bilgi ve/veya belgeleri içermeyen ve Kurul tarafından iddiaların ciddi ve yeterli olarak ortaya konulmadığı değerlendirilen başvurular hakkında işlem yapılmaması esastır." kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından, internet servis sağlayıcılığı hizmeti işletmeciliği konusunda yetkilendirilmiş olan davacı şirketin perakende sabit genişbant internet hizmeti pazarında faaliyet gösterdiği, yine davacı şirket gibi internet servis sağlayıcılığı hizmeti yetkilendirmesi bulunan TTNNet Anonim Şirketinin de, perakende sabit genişbant internet hizmeti pazarında %67,26 pazar payı ile hakim durumda bulunduğu, anılan pazarda faaliyet gösterilmekte iken, bilahare TTNNet Anonim Şirket tarafından, 12.07.2016 - 31.03.2018 tarihleri arasında "Hepsi Dahil" (Kampanya) adı altında bir internet hizmeti kampanyası düzenlendiği ve ardından bu kampanyanın 16.05.2018 tarihine kadar uzatıldığı, davacı şirket tarafından Rekabet Kurumu kayıtlarına 02.02.2018 tarihli ve 1070 sayı ile intikal eden **başvurusunda özetle;** Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketinin şikayet konusu olan Hepsi Dahil Kampanyası dahilinde 2016 yılından beri abone alımına devam ettiği, söz konusu kampanyanın müşteriler tarafından en çok tercih edilen kampanyalardan biri olduğu, dolayısıyla diğer kampanyalara oranla dışlayıcı etkisinin fazla olduğu, şöyle ki, söz konusu karar neticesinde AKN'yi aşan müşteriye yeterli hız seviyesinde AKN'siz (limitsiz) internet erişimi sağlanmasının işletmeciler için ciddi bir maliyet oluşturduğu, BTK'nın anılan AKN kararı uyarınca, 31.12.2018 tarihi itibarıyla AKN uygulamasına son verileceği, perakende sabit genişbant internet hizmetleri pazarında müşteriye sunulacak bütün paket tekliflerinin ya limitsiz olacağı ya da kotasıyla sınırlı hizmet sunulacağı, dolayısıyla, halihazırdaki Hepsi Dahil Kampanyası'nın 24 Mbps hızındaki, 35 GB

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/910

KARAR NO : 2019/2493

AKN'li, 24 aylık yalın internet teklifinin, mevcut durumda kendi içeriğinden kapasite olarak çok daha düşük olan 8 Mbps hızındaki AKN'siz bir tekliften 27,00-TL daha ucuz olduğu; 2018 sonrasında ise kendi teklif fiyatından 67,00-TL daha yüksek olan 24 Mbps hızındaki AKN'siz bir paket ile aynı kapasiteye denk gelecek çok yüksek bir maliyete ulaşacağı, söz konusu paketin gerek güncel durumda gerekse 2018 sonrasında maliyetlerini karşılayabilecek adil bir fiyatlama stratejisi ile pazara sürülmediği, böyle bir fiyatlama stratejisinin tek geçerli sebebinin rakiplerin pazar dışına itilmesi olabileceği, nitekim Superonline'nın benzer nitelikli paketini, maliyetlerini karşılayamaması nedeniyle yeni abone alımına kapatmak zorunda kalmasının da Türk Telekom'un bahsedilen stratejisinin başarılı olduğunun açık bir göstergesi olduğu iddia edilerek, hem toptan seviyede hem perakende sabit geniş bant internet hizmetleri pazarında etkin piyasa gücüne sahip işletmecisi olan ve hakim durumda olan Türk Telekom'un sunduğu Hepsi Dahil kampanyası sunumunun durdurulması yönünde geçici tedbir kararı verilmesi ve abone ömrü konusundaki çekinceler de dikkate alınarak yapılacak inceleme neticesinde Türk Telekom hakkında yıkıcı ve dışlayıcı fiyat uygulayarak rekabeti sınırladığı gerekçesiyle soruşturma başlatılması ile Türk Telekom hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında gerekli yaptırımların uygulanmasının talep edildiği, anılan iddialar üzerine 4054 sayılı Kanunun 40. maddesi kapsamında başlatılan ön araştırma sonucunda düzenlenen **ön araştırma raporunda özetle**; "...incelenen üç paket bakımından TTNET'in hem yalın internet hem de evde internet seçeneklerinde pozitif kârlılığa olduğunun görüldüğü, bu çerçevede, yapılan kârlılık analizi neticesinde TTNET'in Hepsi Dahil Kampanyası kapsamında sunduğu paketlerin maliyetini karşıladığı ve fiyat sıkıştırmasına yol açmadığı, dolayısıyla hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna varıldığı" şeklinde tespitlere yer verilerek TTNET Anonim Şirketi hakkında yapılan şikayetin reddine ve soruşturma açılmamasına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden, Rekabet Kurulu'nca; ihbar, şikayet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir hakim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi halinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihaî karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Olayda, Rekabet Kurulu tarafından şikayetin, Kanun kapsamında olmadığı saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikayet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığı nitelendirilebilmesi için, Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Hakim durum kötüye kullanılması hallerinden birisi olan dışlayıcı davranışlar, rakiplerin pazardaki rekabetçi konumuna zarar vermeyi veya onları bütünüyle pazar dışına çıkarmayı amaçlayan davranışlar olarak tanımlanmakta olup, dışlayıcı kötüye kullanma davranışı, rakiplere, doğrudan ve dolaylı olmak üzere iki biçimde zarar vermektedir. Hakim durumdaki teşebbüsün, rakiplerini piyasa dışına çıkarmak için uyguladığı fiyatlama stratejileri, dışlayıcı davranış sonucunda ortaya çıkan dolaylı zararın bir örneğini teşkil etmektedir.

Uyuşmazlıkta; şikayetçi davacı şirket tarafından TTNET Anonim Şirketi'nin perakende sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarında şikayete konu Hepsi Dâhil Kampanyası'nın dışlayıcı nitelikte olduğu ve rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiası üzerine yapılan ön araştırma sonucunda düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre soruşturma açılmaması yönünden karar verilmiş ise de, somut olay bakımından, haklarında araştırma yürütülen Türk Telekomünikasyon ve TTNET Anonim Şirketi'nden oluşan ekonomik bütünlüğün toptan sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarında ve perakende sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarında hâkim durumda bulunduğu, incelenen tarifelerden bazılarının kârlılık oranının oldukça düşük olması karşısında net bugünkü değer yaklaşımıyla paket bazında kâr marjlarına bakıldığında, altı tarifenin dördü için hesaplanan kâr oranının negatif olması nedeniyle TTNET'in maliyetlerinin ve Hepsi Dahil Kampanyası kapsamındaki gelirlerinin daha iyi analiz edilebilmesi için Türk Telekom ve TTNET A.Ş. hakkında soruşturma açılması gerektiği, böylelikle şikâyete konu kampanyanın hem Superonline hem de diğer alternatif internet servis sağlayıcılar üzerindeki etkisinin de soruşturma döneminde daha ayrıntılı olarak incelenerek karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmış olup, soruşturma açılmaması yönünde verilen Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/910

KARAR NO : 2019/2493

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 485,60-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare yanında davaya müdahil TTNET Anonim Şirketi ile Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketi tarafından yapılan ve aşağıda dökümü gösterilen 186,15-TL yargılama giderinin müdahiller üzerinde bırakılmasına artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve müdahillere iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, **30/12/2019** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜLTEN HATİPOĞLU
37766

Üye
KADİR ÜTGÜN
195235

Üye
GÖKHAN KOCAPİÇAK
216751

<u>YARGILAMA GİDERİ (Davacı) :</u>	
Başvurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Y.D. Harcı :	73,10 TL
Y.D. İtiraz Harcı :	121,30 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	196,00 TL
TOPLAM :	485,60 TL

<u>YARGILAMA GİDERİ (Müdahiller) :</u>	
Başvurma Harcı :	88,80 TL
Vekalet Harcı :	12,80 TL
Posta Gideri :	84,55 TL
TOPLAM :	186,15 TL