

T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/29  
KARAR NO : 2015/214

REKABET KURUMU  
Tarih : 08.05.2015  
Sayı : 2365

DAVACI : ATLAS MEDİKAL ELEKTRONİK PAZARLAMA VE  
YATIRIM LTD.ŞTİ.

VEKİLİ : AV. HAMZA UÇAR  
Elvan Mh 1937 Sk No:16/B Etimesgut/ANKARA

DAVALI : REKABET KURUMU ANKARA

VEKİLİ : HUK.MÜŞ.MEHMET ÖZDEN (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirketin 4054 sayılı Yasa hükümleri ve yargı kararı dikkate alınarak 45.677,98-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21.08.2013 tarih ve 13-48/675-289 sayılı Kurul kararının, başvuru yolu ve süresinin gösterilmediği, hatalı değerlendirme yapıldığı, aleyhe delil olarak kabul edilen eyleme ilişkin yargılamanın henüz sonuçlanmadığı, ceza uygulanmasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirkete 2007 yılı gayrisafi geliri üzerinden verilen idari para cezasına ilişkin işlemin, davacı şirketin 4054 sayılı Yasa hükümlerini ihlal ettiğine ilişkin kısmının Danıştayca hukuka uygun bulunduğu, kararda 2006. yılı gayrisafi geliri üzerinden para cezasının hesaplanması gerektiğinin belirtilmesi nedeniyle yargı kararı doğrultusunda tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacı şirketin 4054 sayılı Yasa hükümleri ve yargı kararı dikkate alınarak 45.677,98-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21.08.2013 tarih ve 13-48/675-289 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyetinin Hukuk Devleti olduğu vurgulanmakta ve 138. maddesinin son fıkrasında "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." yolunda açık, kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmektedir.

Anayasada yer alan bu hükmün yanında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinin 1. fıkrasının 1. cümlesi de "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur." şeklindeki kuralıyla Anayasanın 2. maddesinde yer alan "Hukuk Devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirmektedir. Söz konusu kurallar karşısında, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını aynen ve gecikmeksizin uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/29

KARAR NO : 2015/214

Yukarıda açıklandığı üzere, yargı kararlarının yerine getirilmesi hususunda idarelerin takdir yetkisi bulunmayıp, idarelerce gecikmeksizin ve kararın gerekçesi ile hüküm fıkrasına uygun olarak işlem tesis edilmesi hukuk devletinin gereğidir.

Dava dosyasının incelenmesinden, tıbbi sarf malzemeleri ile laboratuvar cihaz ve hizmetleri pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslere 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin 19.12.2008 tarih ve 08-74/1180-455 sayılı Kurul kararının davacı şirkete yönelik kısmının iptali istemiyle açılan davada Danıştay 13. Dairesinin 30.05.2013 tarih ve E:2009/3135, K:2013/1631 sayılı kararıyla; davacı şirketin 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğine karar verilmesine ilişkin Kurul kararının 2. maddesi bakımından davanın reddine, eylem tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Yasa hükümlerinin davacı şirket lehine olması nedeniyle 2006 yılı gayrisafi geliri üzerinden idari para cezasının hesaplanması gerektiği gerekçesiyle Kurul kararının davacı şirkete 2007 mali yılı gayrisafi gelirinin binde 5'i oranında idari para cezası verilmesine ilişkin 3. maddesinin (c) bendinin ilgili kısmının ise iptaline karar verildiği, bunun üzerine anılan yargı kararının uygulanması amacıyla dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.

Uyumsuzluk, yargı kararının uygulanmasına ilişkin olup, Danıştay 13. Dairesi kararının hüküm fıkrası ile gerekçesi birlikte değerlendirildiğinde; eylemin sübuta erdiğinin tespit edildiği ancak, davacı şirketin ihlale konu eyleminin gerçekleştiği tarihte yürürlükte olan yasa hükümlerinin lehine olması nedeniyle 2006 yılı gayrisafi geliri üzerinden idari para cezasının hesaplanması gerektiği gerekçesiyle işlemin iptaline karar verildiği, bu itibarla anılan yargı kararının uygulanması amacıyla 2006 mali yılı gayrisafi geliri esas alınarak davacı şirkete idari para cezası verilmesi işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 750,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 18/02/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili  
ENGİN GÜNDÜZ  
101606

Üye  
MEHMET YAVUZ YAŞAR  
101787

Üye  
BÜŞRA AKIN  
152953

<b>YARGILAMA GİDERLERİ :</b>	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Ücreti	: 34,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 88,20 TL</b>

ASLI GIBİDİR