

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eczacıları Birliği (TEB) 45.Bölge
Çorum Eczacı Odası

Vekilleri : Av. Gökhan Pekcan - Av.Hüseyin Öğüçlü
Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14 K:5 Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı M. Engin ÇAKMAK'ın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3401

bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi hallerinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine para cezası verebilecektir.

Öte yandan, 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun 6. maddesinde eczacı odalarının organlarının Umumi Heyet, İdare Heyeti ve Haysiyet Divanı olduğu belirtilmiş, 17. maddesinde idare heyeti azasının ilk toplantıda kendi aralarında gizli oyla bir başkan, bir genel sekreter, bir muhasip ve bir veznedar seçecekleri, başkanın bulunmadığı zamanlarda eczacı odalarını genel sekreterin temsil edeceği hükmü yer almıştır.

Bu hükümlerden eczacı odası başkanının odayı temsil edeceği, başkanın bulunmadığı zamanlarda temsil yetkisinin genel sekreterde olduğu anlaşılmaktadır.

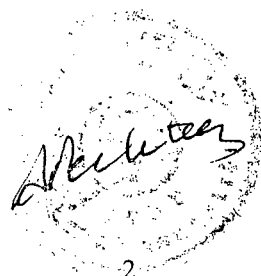
Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacı Oda'da 17.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında Oda başkanı ve genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmî ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı," sorusuna cevaben bu soruya yetkili organ olan yönetim kurulu olarak sözlü değil, yazılı yanıt verebileceklerini belirtmeleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle davacıya dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Eczacı odalarına ilişkin yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca, odayı temsil yetkisine sahip başkan ve onun yokluğunda bu yetkiyi haiz olan genel sekreterden sözlü olarak istenilen bilgilerin verilmemesi karşısında Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine 06.10.2006 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

| | | | | |
|--------|---------|----------|----------|--------|
| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
| Faruk | Z.Ayla | Suna | Turan | Zümrüt |
| ÖZTÜRK | PERKTAŞ | TÜRKOĞLU | KARAKAYA | ÖDEN |

(X)



KARŞI OY

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 günlü 06-28/347-82 sayılı kararının davacı Oda'ya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Dava konusu işlem, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15. maddesi çerçevesinde yapılan yerinde inceleme sırasında sözlü bilgi istenmesine karşın sözlü bilgi vermenin reddedildiği gerekçesiyle Kanun'un 16/b maddesi ve 2006/1 sayılı Tebliğe göre tesis edilmiş bulunmaktadır.

Anılan Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış olup; bu inceleme ve araştırmanın sağlıklı yürütülüp sonuçlandırılması için, Kurulun yeterli ve doğru bilgi ve belgeye gereksinim duyacağı kuşkusuzdur. Nitekim bu nedenle de anılan Kanun'un 14. maddesi "bilgi isteme"yi 15. maddesi de "yerinde inceleme"yi özel olarak düzenlemiş ve kendisinden bilgi istenilen tüm kamu kurum ve kuruluşları, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorunda oldukları (md.14); Kurulun teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği (md.15) hükme bağlanmıştır.

Kanun'un 14. maddesinde, istenilen bilgilerin "yetkililer"ce verilmesi zorunluluğu ifade edilmiş, 15. maddesinde de Kurul emrinde çalışan uzmanların yerinde inceleme sırasında teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin defterlerini her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilecekleri ve gerekirse suretlerini alabilecekleri, belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilecekleri, teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilecekleri belirlenmiş, "ilgililerin" istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları hüküm altına alınmıştır.

Kanun'un para cezaları ile ilgili 16. maddesinin (b) bendi ise Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halini idarî para cezasını gerektiren hal olarak nitelendirmiş bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 14., 15. ve 16. maddelerinin, yukarıda açıklanan düzenlemelerinde, bazı hallerde "yetkililer" bazı hallerde ise "ilgililer"e yükümlülükler getirilmekte olduğundan ve istenen bilgilerin içeriklerine göre yazılı veya sözlü cevaplanabilecekleri hususu dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu olayda, davacı odanın, idarî para cezası verilmesini gerektiren bir davranışının bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin kabulü oyuyla karara karşıyım.

Üye
Suna TÜRKÖĞLU

