

Davacı : Dostlar Gıda İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
Vekili : Av.Hamit Ay
Vatan Cd. Kutsal Sk. No:1/7 - Sincan - ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

İstemin Özeti : Ankara ili Yenimahalle, Sincan, Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren 85 ekmek üreticisi ile anılan bölgelerdeki ekmek üreticisi teşebbüsler tarafından ilgili ürün pazarında koordinasyon sağlamak üzere yetkilendirilen Naci Kutanis ve Diren Org. Dan. Müş. ve Tic. Ltd. Şti. ve 21 market ile Keçiören ve Altındağ ilçelerindeki ekmek pazarında faaliyet gösteren 62 ekmek üreticisi teşebbüs hakkında yürütülen soruşturma sonucu; aralarında davacı şirketin de bulunduğu sekseniki (82) teşebbüsün rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerine ve bu eylemlerinden dolayı Kanununun 16. maddesinin 2. fıkrası ve söz konusu anlaşmaların süresinde bildirilmemesinden dolayı 16. maddenin (c) bendi uyarınca para cezası ile cezalandırılmalarına ve Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemekten dolayı ilgili teşebbüse verilecek cezanın yüzde beşi oranında olmak üzere bunların 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan kişilerin para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının davacı şirkete ve yöneticilerine ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Betül ÖZYİĞİT'in Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle davacı şirket ile birlikte şirket yöneticisi tarafından açılan başka bir davada, Dairemizin 30.01.2007 tarih ve E:2006/2315 K:2007/388 sayılı kararıyla aynı Kurul kararının davacı şirkete yönelik kısmının iptaline karar verildiğinden, davacı şirket tarafından aynı istemle açılmış bu davanın kendisine yönelik kısmının esasının incelenmesi suretiyle yeniden bir hüküm kurulmasına hukuken olanak bulunmadığından, davanın bu kısmının incelenmeksizin reddi gerektiği;

Diğer taraftan, şirket tüzel kişiliğinin, şirket yöneticisine verilen para cezası yönünden dava konusu Kurul kararının iptalinde hukuki menfaati bulunmadığından, davanın bu kısmının ehliyet yönünden reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi ; Dava, 18.1.2005 günlü ve 05-06/52-21 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, davacının gerçekleştirdiği eylemlere yer verilip, elde edilen bilgi ve belgeler değerlendirilerek 4054 sayılı Kanunun ihlal edildiği sonucuna varıldığı belirtilmiş olup, soruşturmacı Kurul üyesinin bu raporu Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı anlaşılmaktadır.

Soruşturmacı Kurul üyesinin, soruşturma raporunun oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu kuşkusuzdur.

4054 sayılı Kanunun toplantı ve karar yeter sayısını belirleyen 51.maddesinde soruşturmacı Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanması zorunlu görülmediği gibi, soruşturmacı üyenin nihai karar toplantısına katılmaması halinde, Kanunda öngörülen toplanma ve karar yeter sayısının oluşmaması durumu da söz konusu değildir.

Bu durumda, soruşturmacı Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Rekabet Kurulu Kararının iptali gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki bilgi ve belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü;

Dava, 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirketin ve 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan kişilerin para cezası ile cezalandırılmasına yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Davacı şirket tüzel kişiliğinin, dava konusu Kurul kararının şirketin yönetim organlarında görev alanlara para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali isteminde hukukî menfaati bulunmamaktadır.

Kararın davacı şirkete yönelik kısmının iptali istemine gelince;

Davacı şirket ile birlikte şirket yöneticisi Yusuf Çürük tarafından aynı Kurul kararının kendilerine yönelik kısımlarının iptali istemiyle Dairemizin E:2006/2315 sayılı dosyasında açılan başka bir davada, Dairemizin 30.01.2007 tarih ve K:2007/388 sayılı kararıyla dava konusu Kurul kararının davacı şirkete ve yöneticisine ilişkin kısımlarının iptaline karar

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2325
Karar No : 2007/389

verildiğinden, davacı şirket tarafından aynı işleme yönelik mükerreren açılan bu davanın kendisine yönelik kısmının esasının incelenerek yeniden bir hüküm kurulmasına hukuken olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacı şirket yöneticisine ilişkin kısmının ehliyet yönünden reddine, davacı şirkete yönelik kısmının incelenmeksizin reddine, aşağıda dökümü yapılan 85,70-YTL yargılama giderinin davacı şirket üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 30.01.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Suna	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	TÜRKOĞLU	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ

Toplam Harç : 65,70 YTL
Posta Gideri : 20,00 YTL
TOPLAM : 85,70 YTL

