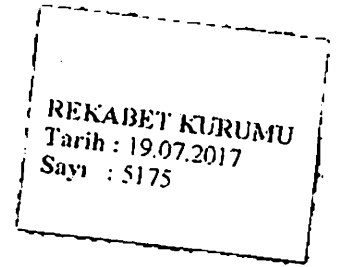


T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2013/2976

Karar No : 2017/1924



Davacı : UND- Uluslararası Nakliyeciler Derneği
Vekili : Av. Sinan NAİPOĞLU
Gazi Umur Paşa Sok. Balmumcu Plaza 4 No:36/4 Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

Davanın Özeti : Türkiye çıkışlı/varışlı uluslararası Ro-Ro taşımacılığı pazarında faaliyette bulunan teşebbüslerin anlaşma suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusunun ön araştırma sonucu reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23.05.2007 tarihli, 07-42/465-177 sayılı kararının; Ro-Ro pazarında tek bir şahsın kontrolünde bulunan UND ve Ulusoy Grubunun 10 yılı aşkın bir süredir tek başına faaliyet göstermesi, pazara giren ve göreceli olarak başarılı olan teşebbüslerin er veya geç tek bir şahsın kontrolündeki grupların bünyesine katılmak zorunda kalmasının nedenlerinin Rekabet Kurumunca sektöre yönelik bir soruşturma ile araştırılması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Dava konusu kararın iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Aydın KURTULUŞ'un Düşüncesi : Dava; Türkiye çıkışlı/varışlı uluslararası Ro-Ro taşımacılığı pazarında faaliyette bulunan teşebbüslerin anlaşma suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusunun ön araştırma sonucu reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23.05.2007 tarihli, 07-42/465-177 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Şikâyet eden UND Uluslararası Nakliyeciler Derneğinin davacı sıfatıyla ilk derece mahkemesi olarak Danıştay 13. Dairesinde açtığı davada anılan Dairenin 06.06.2008 tarih ve E:2007/11826, K:2008/4656 sayılı kararı ile; davanın demek üyesi teşebbüslerin TIR araçlarını, İstanbul'dan İtalya'ya taşıyan UN Ro-Ro grubu ile EGE Ro-Ro nun işbirliğine giderek fiyat ve tahsilat yöntemlerini yeknesaklaştırdıkları, navlun ücretlerinin yüksek olduğu yolundaki şikâyeti hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin işlem yönünden reddine, Samsun-Novorossisky hattında çalışan Karadeniz Ro-Ro nun daha önce aynı hatta faaliyet gösteren Cenk Denizcilik ve Ulusoy Denizciliğin tekel yaratmak üzere birleşmesi sonucu olduğu yolundaki şikâyet hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin işlemin iptali, diğer şikâyetler hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin işlem yönünden davanın reddine karar vermiştir.

Davalı Rekabet Kurumu'nun temyizi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca; dava konusu Rekabet Kurulu kararının alınmasına hukuki dayanak oluşturan Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12.12.2006 günlü, E:2005/1759, K:2006/4714 sayılı iptal kararı temyiz aşamasında bozulmuş olmakla, Rekabet Kurulu'nun 27.06.2002 günlü, 468-196 sayılı ilk kararı



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2013/2976

Karar No : 2017/1924

tekrar hukuk alanında varlık kazandığından ve anılan bozma kararı uyarınca, Dairesince anılan ilk Rekabet Kurulu kararının esasının incelenmesi suretiyle yeniden bir karar verileceğinden, bakılan davada da, temyiz edilen iptale ilişkin kısım yönünden Dairesince yeniden bir karar verilmesi gerektiği belirtilerek Daire kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Dosya içeriğindeki bilgi ve belgeler çerçevesinde; şikâyetçi UND Uluslararası Nakliyeciler Derneğinin, demek üyesi teşebbüslerin TIR araçlarını, İstanbul'dan İtalya'ya taşıyan UN Ro-Ro Grubu ile Ege Ro-Ro'nun işbirliğine giderek fiyat ve tahsilat yöntemlerini yeknesaklaştırdıkları, navlun ücretinin yüksek olduğu, İzmir-İtalya hattında faaliyet göstermekte olan Ulusoy Ro-Ro nun İstanbul- İtalya hattında çalışan 4 şirket ile aralarında var olan anlaşma gereği onların hattına girmediği, aynı şekilde söz konusu 4 şirketin de İzmir-İtalya hattına girmediği, UN Ro-Ro ile Ulusoy Ro-Ro arasındaki 12.10.2000 tarihinde yapılan İstanbul-Trieste ve Çeşme-Trieste hatlarında işbirliğine ilişkin protokolde yer alan karşılıklı bilet kabulü uygulamasının ayrıca Samsun Novorossisky hattında faaliyet gösteren teşebbüslerin tekel yaratmak üzere birleştikleri ve EGE Ro-Ro nun 1998 yılında Tekirdağ-Trieste seferlerine başlamasıyla birlikte UN Ro-Ro tarafından, EGE Ro-Ro karşısında müşteri kaybına uğramamak için bazı müşterilere diğerlerine göre daha uzun vade olanak tanıdığı, kendi grupları bünyesinde olmayan TIR araçlarına geciktirme gibi yollarla ayırimcilik yapıldığı şeklindeki şikâyet konusu iddialarının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesi kapsamında ihlal oluşturmadığı, bu iddiaları somutlaştırıcı ve şikâyet olunan teşebbüslerin yasayı ihlal ettiklerini kanıtlayıcı yeterli delil bulunmadığı saptandığından, Rekabet Kurulu'nun 23.05.2007 tarihli, 07-42/465-177 sayılı kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

- Açıklanan nedenlerle, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

Dava, Türkiye çıkışlı/varışlı uluslararası Ro-Ro taşımacılığı pazarında faaliyette bulunan teşebbüslerin anlaşma suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusunun ön araştırma sonucu reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23.05.2007 tarihli, 07-42/465-177 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dairemizin 06.06.2008 tarih ve E:2007/11826, K:2008/4656 sayılı kararıyla, dava konusu işlemin kısmen iptali, davanın kısmen reddi üzerine, davalı idare tarafından kısmen iptal kararına yönelik yapılan temyiz başvurusu sonucunda, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca verilen 14.03.2013 tarih ve E:2008/2110, K:2013/889 sayılı kararla; "Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 18/02/2002 günlü şikâyet başvurusu üzerine yapılan önaraştırma sonucu şikâyetin reddi yolunda Rekabet Kurulunca alınmış olan 27/06/2002 günlü, 468-196 sayılı ilk kararın, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12/12/2006 günlü, E:2005/1759, K:2006/4714 sayılı kararıyla; usulüne uygun olarak teşekkül etmeyen ve toplantı yeter sayısı

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2013/2976

Karar No : 2017/1924

bulunmayan Kurul tarafından karar alındığı ve toplantıya katılmayanların yasal mazeretlerinin kararda yer almadığı gerekçesiyle hukuka aykırı bulunarak iptaline karar verilmesi üzerine anılan kararda yer verilen usul eksikliği giderilmek suretiyle aynı konuya ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararının alındığı, ancak, Danıştay Onüçüncü Dairesinin anılan iptal kararının davalı idarece temyizi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 29/03/2012 günlü, E:2007/583, K:2012/231 sayılı kararıyla; 27/06/2002 günlü, 468-196 sayılı Rekabet Kurulu kararının usulüne uygun olduğu ve toplantıya katılmayan üyelerin yasal mazeretlerinin kararda yer almasının zorunlu olmadığı, dolayısıyla, Kurul kararının şekil yönünden hukuka uygun olduğu gerekçesiyle bozulmasına ve uyuşmazlığın esastan incelenmesi için dosyanın adı geçen Daireye gönderilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda; dava konusu Rekabet Kurulu kararının alınmasına hukuki dayanak oluşturan Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen iptal kararı temyiz aşamasında bozulmuş olmakla, Rekabet Kurulu'nun 27/06/2002 günlü, 468-196 sayılı ilk kararı tekrar hukuk alanında varlık kazandığından ve anılan bozma kararı uyarınca Dairesince anılan ilk Rekabet Kurulu kararının esasının incelenmesi suretiyle yeniden bir karar verileceğinden, bakılan davada da, temyiz edilen iptale ilişkin kısım yönünden Dairesince yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir." gerekçesine yer verilmek suretiyle Dairemiz kararı bozulmuştur.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay dava dairelerinin nihaî kararlarının Danıştay'da temyiz edilebileceği, 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 38. maddesinde, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun, idari dava dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararları temyizen inceleyeceği, 2577 sayılı Kanun'un 49. ve 50. maddelerinde, Danıştay İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurulları kararlarına uyulmasının zorunlu olduğu kurala bağlanmıştır.

Aktarılan kanun hükümlerine göre, Danıştay dava dairelerince ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların Danıştay İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarınca bozulması halinde Danıştay dava dairelerine ısrar imkânı tanınmadığından, bozma kararına uyularak, işin esası görüşüldü;

Dosyanın incelenmesinden; davacının 18.02.2002 tarihli başvurusu üzerine yapılan önaraştırma sonucu, 27.06.2002 tarih ve 02-41-/468-196 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği, anılan Kurul kararına karşı açılan davada Dairemizin 12.12.2006 tarih ve E:2005/1759, K:2006/4714 sayılı kararıyla yasal şekil kurallarına uyulmadan karar alındığı gerekçesiyle 02-41-/468-196 sayılı Kurul kararının iptaline karar verildiği, iptal kararı üzerine dosyanın yeniden değerlendirilmesi suretiyle dava konusu Rekabet Kurulu kararının alındığı, ancak Dairemizin 12.12.2006 tarih ve E:2005/1759, K:2006/4714 sayılı iptal kararının temyiz aşamasında Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 29.03.2012 günlü, E:2007/583, K:2012/231 sayılı kararıyla bozulduğu, anılan bozma kararı gereği Dairemizce 12.06.2017 tarih ve E:2012/3958, K:2017/1925 sayılı kararla davanın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2013/2976
Karar No : 2017/1924

İdare hukuku ilkelerine göre, idarelerin bir idari işlemi tesis edebilmesi için hukuken korünabilir ve hukuka uygun bir nedenin bulunması gerekmektedir. Bu neden idari işlemin sebep unsurunu oluşturur. İdari işlemin tesis edildiği anda var olması zorunlu olan sebep unsurunun ortadan kalkması, kural olarak ona dayanılarak tesis edilen idari işlemi de hukuka aykırı hâle getirir.

2577 sayılı Kanun'un 28. maddesinde, idari yargı makamlarının esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarece, gecikmeksizin işlem tesis edileceği kurala bağlanmıştır.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararının sebep unsurunu Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 12.12.2006 tarih ve E:2005/1759, K:2006/4714 sayılı kararı oluşturmaktadır. Başka bir anlatımla, 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi uyarınca, anılan yargı kararının gereklerini yerine getirmek amacıyla dava konusu kararın alındığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; her ne kadar dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesinin gereği yerine getirilmiş ise de, dava konusu işlemin sebep unsurunu oluşturan yargı kararının Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 29.03.2012 günlü, E:2007/583, K:2012/231 sayılı bozma kararı ile ortadan kaldırdığı görüldüğünden, dayanağı kalmayan dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; Rekabet Kurulu'nun dava konusu 23.05.2007 tarihli, 07-42/465-177 sayılı kararının, Samsun-Novorossisky hattında çalışan Karadeniz Ro-Ro'nun daha önce aynı hatta faaliyet gösteren Cenk Denizcilik ve Ulusoy Denizciliğin tekel yaratmak üzere birleşmesi sonucu oluştuğu yolundaki şikâyet hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin kısmının İPTALİNE; dava sonuçta kısmen ret, kısmen iptal kararıyla sonuçlandığından ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 125,70-TL yargılama giderinin 82,35.-TL'lik kısmı ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.000-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacı şirkete verilmesine, davalı idare tarafından yapılan 109,40.-TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 12.06.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	İlker	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	SERT	ALKIŞ

DAVACI YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 49,20-TL

Posta Gideri : 76,50-TL

TOPLAM : 125,70-TL

DAVALI YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 88,90-TL

Posta Gideri : 20,50-TL

TOPLAM : 109,40-TL

