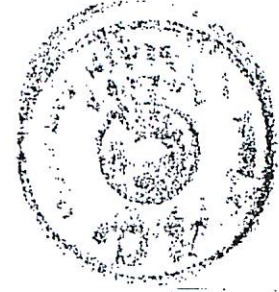


T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ



ESAS NO : 2017/689
KARAR NO : 2018/20

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ESER TELEKOMÜNİKASYON SAN. TİC. A.Ş.
VEKİLİ : AV. GÖKHAN CANDOĞAN
Aziziye Mahallesi Kuşkondu Sokak No:7/2 -
Çankaya/ANKARA

Tarih : 21.02.2018
Sayı : 1495
SDP : 640

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9
Bilkent/Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : AV. AYPERİ SAMANTIR-Aynı Adreste

**KARŞI TARAF
MÜDAHİL (DAVALI)** : TÜRK TELEKOM A.Ş.
Türk Telekomünikasyon A.Ş Genel Müdürlüğü Hukuk
Başkanlığı - Aydınlıkevler Altındağ/ANKARA

VEKİLLERİ : AV. CANAN SEZER
AV. ÖMER ÖNAN KOÇAK-Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ : 809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu uyarınca elektronik haberleşme alanında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, "Delivery of Advanced Network Teknology to Europe" (DANTE) adlı kuruluş tarafından 2003 yılında Avrupa üzerindeki uluslararası ağa bağlantı sağlanması için düzenlenen GN2 ihalesine katılmak amacıyla ihalenin zorunlu unsurları arasında yer alan denizaltı ve karasal fiber optik kablo tarifeleri/bedellerine ilişkin bilgilerin tarafına verilmesi istemiyle hizmetin tek sunucusu konumunda olan müdahil Türk Telekom A.Ş'ye yapılan başvuru üzerine, taleplerinin süresinde ve gereğince karşılanmadığı ve ayrımcılık yapılmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle Rekabet Kurumu'na yapılan şikayef üzerine, soruşturma açılmamasına yönelik olarak alınan 16.02.2006 tarih ve 13-36/470-206 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada Danıştay 13. Dairesi'nin 31.3.2008 günlü, E:2006/2308, K:2008/3417 sayılı davanın reddine ilişkin kararına karşı temyiz yoluna başvurulması sonucu Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun, 20.3.2013 günlü, E:2008/3070,K:2013/982 sayılı bozma kararı üzerine, soruşturma yapılarak **4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilmediğine ilişkin olarak alınan 24.9.2014 tarih ve 14-35/697-309 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada;** davaya konu karar ile davacı şirketin, "Delivery of Advanced Network Teknology to Europe" (DANTE) adlı kuruluş tarafından 2003 yılında Avrupa üzerindeki uluslararası ağa bağlantı sağlanması için düzenlenen "Geant Pan European Research and Aducation Network" (GN2) adında dönemsel olarak iletişim hizmeti alımına yönelik ihaleye katılabilmek için gereken veri iletişim ağının Türkiye ve Türkiye sınır bağlantılarında Türk Telekom'un hakimiyetinde bulunan denizaltı ve karasal fiber optik kabloları üzerinden kiralık devre hizmeti almak suretiyle sağlamak istediği ve bu kapsamda denizaltı ve karasal fiber optik kablo tarifeleri/bedellerine ilişkin bilgilerin tarafına verilmesi istemiyle yapılan bir dizi başvurunun Türk Telekom tarafından karşılanıp karşılanmadığının, başvurulara verilen cevapların süresinde verilip verilmediğinin, verilen cevapların gerekli bilgileri içerip içermediğinin ve aynı ihaleye katılan yurtdışı kaynaklı Oteglobet unvanlı şirket karşısında aleyhe yönelik olarak 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında aynı nitelikteki alıcılara hizmet sunumu noktasında ayrımcılık yapıp yapılmadığı hususunun ayrıntılı olarak irdelendiği; GN2 ihalesine ilişkin duyurunun 11.12.2003 tarihli AB resmi gazetesinde yayınladığı, duyuruya ilişkin bilgilerin GEANT internet sitesinde 19.12.2003 tarihinde yer aldığı, ihale davet metninin ise 8.1.2004 tarihli olduğu dolayısıyla, bu tarihten önceki süreçte yapılan başvurunun söz konusu ihaleye katılmak için yapılmış bir başvuru olarak



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/689
KARAR NO : 2018/20

değerlendirilemeyeceği, ancak bu süreçten sonra yapılan başvurular açısından, Türk Telekom tarafından teklif ile ilgili yapılan incelemelere dair sürece ilişkin bilgilendirmenin yapılmadığı, bununla birlikte, belirtilen hususların tek başına ayrımcılık yapıldığına ilişkin bir gösterge olmadığı, ayrımcılığın tespitinin yapılabilmesi için kılavuzda belirlenen diğer argümanların birlikte değerlendirilmesinin gerektiği, bu kapsamda, aynı ihaleye katılan davacı şirket ile Oteglobet tarafından aynı hizmetin sağlanmasına yönelik Türk Telekom'dan talep edilen hizmetler için davacı şirkete verilen teklifin Oteglobet'e verilen tekliften daha yüksek olduğu iddiasının irdelenmesinden, Oteglobet ile davacı şirketin eşit durumda alıcılar olmadığına zira, Oteglobet'un Yunanistan'ın yerleşik operatörü olmasından dolayı Türkiye sınırında Türk Telekom ile fiziksel kablo bağlantısı ve sınır bağlantısının ardında (yurt dışı kısım) kendi altyapısının bulunduğu, davacı şirkete sağlanacak hizmet için ise Türk Telekom'un ek maliyetlere katlanmasının gerektiğinin, bu çerçevede Türk Telekom'un Oteglobet ile davacı şirkete sunacağı uluslararası kiralık devre hizmetinin, her ne kadar ismen aynı gibi görünse de, farklı hizmetler ve işlemler olduğunun, kaldı ki Oteglobet firmasının GN2 ihalesi kapsamında Türk Telekom'a hizmet sağlayacak olmasının da alıcıların eşit durumda olmadıklarının diğer bir göstergesi olduğunun tespit edildiği, dolayısıyla, davacı şirket tarafından yapılan tekliflere verilen cevaplardaki gecikmelerin tek başına Türk Telekom'un hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle Oteglobet ile davacı şirket arasında ayrımcılık yapıldığına dair yeterli somut bir veri oluşturmadığı anlaşılmış olup, bu kapsamda Rekabet Kurulu'nun Türk Telekom hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediğine yönelik olarak almış olduğu 24.9.2014 tarih ve 14-35/697-309 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen, 16/12/2016 gün ve E:2015/887, K:2016/5410 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI REKABET KURUMU

BAŞKANLIĞI'NIN SAVUNMASI'NIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL(DAVALI)TÜRK TELEKOM A.Ş.'NİN

SAVUNMASI'NIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/12/2016 gün ve E:2015/887, K:2016/5410 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 17/01/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NAZMIYE KILIÇ ÖZDEMİR

Üye
PINAR KARA
37812

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833

