



Karar Düzeltme İsteminde Bulunan (Davacı) : Batıçim Batı Anadolu Çimento San A.Ş.
Vekili : Av. Çağnur Alp
Cumhuriyet Bulvarı No:140/1.35210 K:8 -Alsancak/İZMİR
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Vekili : Av. Meltem Türkoğlu
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

İstem Özet : Davacı tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/11/2006 günlü, E:2006/833, K:2006/4325 sayılı kararının, zamanaşımı itirazının reddine ilişkin kısmının onanmasına dair Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen 11/02/2010 günlü, E:2007/1423, K:2010/174 sayılı kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Gonca Temizhan

Düşüncesi : İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 11/02/2010 günlü, E:2007/1423, K:2010/174 sayılı kararı kaldırılarak işin esası yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 13.9.2005 günlü, 05-57/850-230 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 14/11/2006 günlü, E:2006/833, K:2006/4325 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 19. maddesinde, Kurul'un para cezası ve süreli para cezası verme yetkisinin zamanaşımı sürelerine tabi olduğu, bu sürenin teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu veya bildirimle, bilgi verme ya da yerinde inceleme yapılmasıyla ilgili hükümlerin ihlâl halinde üç yıl, diğer hallerde beş yıl olduğu, bu sürenin ihlâl vuku bulduğu gün işlemeye başlayacağı, sürekli veya tekrarlanan ihlâller söz konusu ise sürenin ihlâl sona erdiği ya da en son tekrarlandığı günden itibaren başlayacağı, bu ihlâl ile ilgili olarak Kurul'un inceleme veya araştırma amacıyla yapacağı herhangi bir işlemin, bu işlemin ilgili taraflardan herhangi birine tebliği anından itibaren zamanaşımını keseceği, karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olmasının zamanaşımı süresini keseceğinin hükme bağlandığı; davacı tarafından para cezasının sebebi olan eylemler açısından beş yıllık zamanaşımı süresinin dolduğu iddia edilmekle birlikte, dava konusu Kurul kararında İzmir Ticaret Odası'nın yaptığı şikâyet başvurusu üzerine başlatılan ön araştırma sonucunda soruşturma açılmasına karar verildiği, davacının da aralarında bulunduğu toplam beş teşebbüsün idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin olarak da 17.6.1999 günlü, 99-30/276-166 sayılı nihai kararın verildiği ve 23.6.1999 tarihinde taraflara tebliğ edildiği ve Kurul kararında 4.11.1997 tarihine kadar devam ettiği ifade edilen ihlâl için Yasa'da öngörülen 5 yıllık süre içinde para cezası verme yetkisinin kullanıldığı görüldüğü; öte yandan, kararın davacıya ilişkin kısmının kararda şekil noksanlığı bulunduğu gerekçesiyle Danıştay Onuncu Dairesinin 15.1.2001 günlü, E:2000/1392, K:2001/57 sayılı kararıyla iptal edildiği, bu karardan sonra verilen Kurul kararının yine Danıştayca usul yönünden iptal edilmesi üzerine ise nihai olarak bu davaya konu olan 13.9.2005 tarihli Kurul kararı ile para cezası verildiği ve (ikinci Kurul kararına ilişkin süreç de dahil olmak üzere) 15.1.2001 tarihli ilk Danıştay kararından sonra beş yıllık süre içinde 21.12.2005 tarihinde davacıya tebliğ edilmekle zamanaşımı süresi içinde olduğunun tespit edildiği; bu

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2010/2406
Karar No : 2013/2621

nedenle, davacının zamanaşımı iddiasının yerinde görülmemekle işin esasının incelendiği belirtilerek, 4054 sayılı Yasa'nın 22., 47. ve 51. maddeleri hükümlerinden bahisle 13.7.2005 tarihi itibarıyla yedi üyeden oluşan Kurul'un, bu sayının üzerinde toplantı ve karar yeter sayısı ile karar almasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin davacıya ilişkin kısmının iptaline karar vermiştir.

Davacı, 4054 sayılı Yasa'da öngörülen zamanaşımı süresinin dolduğunu, dava konusu işlemin bu nedenle iptalinin gerektiğini ileri sürerek, Daire kararını, zamanaşımı itirazının reddi yönünden temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyize konu Daire kararında dava konusu Rekabet Kurulu kararının şekil unsurunu oluşturan toplantı ve karar yeter sayısının sağlanmadığından bahisle iptal hükmü kurulmuş ise de uyumsuzluğun esasına da girilerek 4054 sayılı Rekabet Kanununda öngörülen zaman aşımı süresinin dolmadığı yolundaki tesbite de yer verilmiştir.

Oysa zaman aşımına ilişkin hukuki değerlendirmenin, davalı idarenin yargı kararının gereğini yerine getirerek mevzuatın öngördüğü toplantı ve karar yeter sayısını sağlayan kurul üyelerinin katılımıyla tesis edilecek yeni bir işleme karşı açılan davada yapılması gerekmektedir.

Öte yandan Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair 5388 sayılı Kanun'un 7. maddesinde, bu Kanun'un, yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği hükme bağlandığından, Kanun'un yürürlüğe girdiği 13.07.2005 tarihinden itibaren yedi üyeden teşekkül eden Kurul'un, bu sayının üzerinde toplantı ve karar yeter sayısı oluşturarak karar almasında hukuka uyarlık bulunmadığı, dolayısıyla dava konusu kararın, yasayla zorunlu görülen şekil kuralına uyulmadan, 8 üyeye alınması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğundan, dava konusu işlemin, bu gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Daire kararında sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/11/2006 günlü, E:2006/833, K:2006/4325 sayılı kararının zaman aşımı itirazının reddine ilişkin kısmının yukarıda belirtilen gerekçeyle ONANMASINA, 02/10/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Nami Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK
(X)

Üye
İbrahim
ALİUSTA
(X)

Üye
Halil
ÇIRAK
(X)

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ
(X)

Üye
Abdülkadir
ATALIK
(X)

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ



Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY
(X)

KARŞI OY

X- Davacının karar düzeltme dilekçesinde öne sürdüğü hususlar 2577 sayılı Yasanın 54. maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından davacının karar düzeltme isteminin reddi gerekeceği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY

