

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/2340
Karar No:2019/2202

Tarih : 05.08.2019
Sayı : 5105
SDP : 640

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9
Bilkent - Çankaya / ANKARA
VEKİLİ : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : Demirören TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş.
(Doğan Tv Digital Platform İşletmeciliği A.Ş.)

VEKİLİ : Av. Yeliz KARABUDAK TÜZEN
100. Yıl Mah., Doğan Tv Center Bağcılar / İSTANBUL

İSTEMİN KONUSU : Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 03/06/2016 tarih ve E:2015/1261, K:2016/2035 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 08/05/2017 tarih ve E:2016/3340, K:2017/1435 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, bağlantı talebine ilişkin herhangi bir karar verilmediği, aynı Kurul kararına ilişkin çelişkili iki yargı kararının ortaya çıktığı, muafiyete konu sözleşme hakkında gerekli tüm inceleme ve değerlendirmelerin yapıldığı, anılan sözleşmeye koşullu muafiyet tanındığı, bu koşulların sağlanması halinde bireysel muafiyet şartlarının ayrı ayrı karşılanacağı değerlendirildiği, konuya ilişkin önceki Kurul kararlarında yapılan inceleme ve tespitlerden yararlanıldığı, dava konusu Kurul kararında sözleşmenin muafiyet şartlarının tümünü sağladığı konusunda tespit ve değerlendirmenin mevcut olduğu ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/2340
Karar No:2019/2202

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,
2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 20/06/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. Neşe	Dr. Hasan	Mürteza	Tayyibe
ÖDEN	SARI	GÜL	GÜLER	KAYCIOĞLU

