

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/3866  
Karar No : 2008/4466

Davacı : Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği  
Büyükdere Cad.Büyükdere Plaza No:195 Kat:1-2  
Levent/İSTANBUL

Vekili : Av. Yavuz Boztaş - Aynı adreste

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu- Aynı adreste

İstemin Özeti : Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği tarafından 1992 yılından bu yana hazırlanarak üyelere gönderilen Grev, Lokavt, Kargaşalık, Halk Hareketleri, Kötü Niyetli Hareketler ve Terör Tarifesi ile yangın sigortasına ek olarak verilen bazı teminatlar bakımından uygulanacak tarifelerin ve koşulların belirlendiği ve böylece 4054 sayılı Kanunu'nun 4. maddesinin ihlâl edildiği nedeniyle, davacı Birliğin para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 24.04.2006 tarih ve 06-29/361-91 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usul ve esas yönünden Yasaya aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, hukuki dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi :Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 maddesinin ihlâl edildiği nedeniyle Rekabet Kurulu'nca tesis edilen 24.4.2006 tarih ve 06-29/361-91 sayılı kararın davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Yasanın 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." düzenlemesi yapılmış,

Anılan Yasanın 5. maddesinde;"Kurul,aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

a)Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlandırılmaması (Değişik ikinci fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi,



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/3866**  
**Karar No : 2008/4466**

muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasına sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, bir gazetede yayınlanan röportajdan sonra re'sen harekete geçen Rekabet Kurulunca yapılan soruşturma sonucu; serbest tarife sistemi ile birlikte, sigorta şirketleri arasında rekabet başladığı, bu dönemde sigorta şirketlerinin, herhangi bir mali analize dayanmayan, hasar-prim oranının dikkate alınmadığı ve toplanılan primlerle verilen teminatların karşılanmasının mümkün olmadığı fiyatlarla rekabet ettikleri, bu durumdan yangın sigortalarının özellikle de sınıai ve ticari yangın sigortalarının etkilediği, fiyatların teknik karlılık noktasının aşağısına indiği, yangın sigortasına ek klozlardan deprem ve yanardağ püskürmesi klozunda yeniden tanzim edilmiş tarifelerin uygulanmasına karar verildiği, sektörün yine yangın sigortasına ek klozlardan kısaca "Terör Klozu" denilen, "Grev, Lokavt, Kargaşalık, Halk Hareketleri, Kötü Niyetli Hareketler ve Terör Tarifesi"ne ilişkin benzer isteminin ise kabul görmediği, bunun üzerine, terör tarifesinin "Birlik Kararı" olarak yayımlandığı, 1993 yılı başı itibarıyla, yangın branşında verilen sigorta teminatlarında, ek klozlarda, biri Bakanlık onaylı deprem tarifesi, diğeri Birlik Kararı olan terör tarifesinin yer aldığı, Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği tarafından 1992 yılından bu yana hazırlanarak üyelere gönderilen Terör Klozuna ilişkin Tarifesi ile yangın sigortasına ek olarak verilen bazı teminatlar bakımından uygulanacak tarifelerin ve koşulların belirlendiği ve böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılarak, bu ihlali nedeniyle davacı Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği'nin 4054 sayılı Kanun'un 2006/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile değişik 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca takdiren 9.247.61 YTL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, Rekabet Kurulunun bu kararının Danıştay Onüçüncü Dairesince; soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karara toplantısına katılarak oy kullanması yönüyle hukuka aykırı bulunarak iptali üzerine, önceki karara dayanak alınan tüm deliller incelenip, ilgili savunma ve raporlar ile iptal kararı da dikkate alınıp, davacı Birliğe 6.368.-YTL idari para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Sigorta sektörünü, diğer sektörlerden ayıran özelliklerden en başta geleni, net prim ya da risk primi olarak da adlandırılan ortalama maliyetlerin hesaplanmasında işbirliğine gidilmesinin etkinlik artırıcı etkisidir. Belirli risklerin geçmişte teminat kapsamına alınması nedeniyle katlanılan ortalama maliyetin müştereken hesaplanması; riskin tanınmasını ve değerlendirilmesini kolaylaştırarak, fiyatların gerçekçi oluşumunu teşvik etmekte ve pazara girişi kolaylaştırmaktadır. Benzer şekilde genel dışsal koşulların, gelecekteki zarar gerçekleşme sıklığına ve karlılığa etkisini ortaya koyacak araştırmalar da riskin anlaşılmasına katkıda bulunacak niteliktedir.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/3866**  
**Karar No : 2008/4466**

Dava dosyası ve ekinde bulunan belgelerin incelenmesinden, davacı Birlik tarafından; sigorta bedelinin yüzdesi esas alınarak, 1.1.1993 tarihinden geçerli olmak üzere hazırlanan, takip eden yıllarda içeriği ve artış oranlarına ilişkin değişiklikler yapılan " Terör Klozuna İlişkin Tarife"nin t a v s i y e niteliğinde olduğu, uyulmaması halinde yaptırım içermediği görülmektedir.

Bu durumda; davacı Birliğin, belirli bir riskin maliyetinin hesaplanması bu hesaplama sonuçlarını karar şeklinde teşebbüslere bildirmesine ilişkin kararlara , 4054 sayılı Yasanın 5. maddesi kapsamında muafiyet tanınması gerekirken, idari para cezası verilmesi yönüyle, Rekabet Kurulu kararının dava konusu kısmında , hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

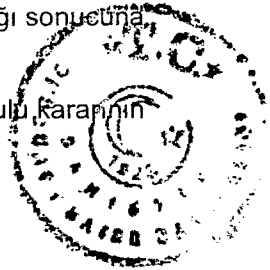
Kararda, tarifelerin muafiyet kapsamında değerlendirilmesi yapılarak, tarifelerin doğruluğu kabul edilmiş istatistiki verilere dayanmaması ve reasürans anlaşmalarına taşınmasından dolayı uygulanmalarının zorunlu hale geldiğinden tarifelere muafiyet tanınamayacağı belirtilmiş ise de, soruşturma kapsamında coğrafi pazarın ülke sınırları olarak kabul edilmesi, 1990 yılında sonra sektörde tanzim esaslı tarife sisteminden serbest tarife sistemine geçilmesi karşısında, tarifenin yayımlandığı 1992 yılında bu pazara ilişkin olarak rekabet hukuku açısından geçerli istatistiki bilgi bulunmadığının kabulü gerekmekte olup, 4054 sayılı Yasanın yayımlanmasından önceki bir tarihte oluşturulan ve bazı değişiklikler yapılarak tarifelerde yer alan değerlerin gerçekçi olmadığı yönünde bir veri ortaya konulmadığı gibi, sigorta şirketlerine ilişkin olan tarifelerin, reasürans anlaşmaları dayanak alınarak, uygulanması zorunlu hale geldiğine ilişkin olan değerlendirmede de hukuki isabet görülmemiştir.

1.2.2008 tarihli Resmi Gazetede, Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (TEBLİĞ NO: 2008/3) yayımlanmış geçici 1. maddesinde "Bu Tebliğ'in yürürlüğe girdiği tarihten önce akdedilmiş olup halen yürürlükte olan ve bu Tebliğ'de düzenlenen koşulları taşıyan anlaşmalar da bu Tebliğ kapsamına girer." düzenlemesi yer almış ise de söz konusu kararlar yürürlükte olmadıklarından, bu Tebliğ kapsamında da değerlendirilemeyeceklerinden, yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle 24.4.2006 tarih ve 06-29/361-91 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının iptali gerekeceği düşünülmüştür.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 27.05.2008 tarihinde davacı vekili Av.Yavuz Boztaş ile davalı idare vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldiği; Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. 2577 sayılı Yasanın 19.maddesi uyarınca onbeş günlük süre içerisinde dava dosyası incelenerek gereği görüldü:



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/3866**  
**Karar No : 2008/4466**

Dava, Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği tarafından 1992 yılından bu yana hazırlanarak üyelere gönderilen Grev, Lokavt, Kargaşalık, Halk Hareketleri, Kötü Niyetli Hareketler ve Terör Tarifesi ile yangın sigortasına ek olarak verilen bazı teminatlar bakımından uygulanacak tarifelerin ve koşulların belirlendiği ve böylece 4054 sayılı Kanunu'nun 4. maddesinin ihlâl edildiği nedeniyle, davacı Birliğin para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 24.04.2006 tarih ve 06-29/361-91 sayılı Rekabet Kurulu kararının istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra, Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu, bu hallerin belirgin örneklerine yer verilmek suretiyle hüküm altına alınmış ve " Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her bir uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin; ilk inceleme ve soruşturma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmalarında yer aldığı görüldüğünden, bu anlamda yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, aynı konuya ilişkin önceki Rekabet Kurulu Kararı'nın iptaline ilişkin Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu uyuşmazlığın esasına gelince;

Dosyanın incelenmesinden, 24.10.2001 tarihli Dünya Gazetesi'nde yayımlanan Milli Reasürans Genel Müdürü ile yapılan röportajda, 11 sigorta şirketinin Milli Reasürans T.A.Ş. önderliğinde, asgari sigorta fiyatı uygulama konusunda aralarında protokol imzalayarak centilmenlik anlaşması yaptıklarından bahsedilmesi üzerine re'sen harekete geçen Rekabet Kurulunca ön araştırmaya dahil olmamakla birlikte, yapılan incelemelerde Birliğin bazı branşlarda tarifeler yayınlamakta olduğu tespit edilerek yapılan soruşturmaya dahil edildiği; ilgili pazarın "sınai ve ticari yangın sigortaları ve ek teminatları ile reasürans pazarı", ilgili

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/3866**  
**Karar No : 2008/4466**

coğrafi pazarın ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlendiği, 1990 yılında, tanzim esaslı tarife sisteminden serbest tarife sistemine geçilmesi ile birlikte sigorta şirketlerinin aralarında, hasar-prim oranının dikkate alınmadığı ve toplanılan primlerle verilen teminatların karşılanmasına imkan vermeyen fiyatlarla uzun zaman rekabet ettikleri, bu durumdan yangın sigortalarının özellikle de sınai ve ticari yangın sigortalarının etkilendiği, fiyatların teknik karlılık noktasının aşağısına indiği, yangın sigortasına ek klozlardan deprem ve yanardağ püskürmesi klozunda yeniden tanzim edilmiş tarifelerin uygulanmasına karar verildiği, sektörün yine yangın sigortasına ek klozlardan kısaca "Terör Klozu" denilen, "Grev, Lokavt, Kargaşalık, Halk Hareketleri, Kötü Niyetli Hareketler ve Terör Tarifesi"ne ilişkin benzer isteminin ise kabul görmediği, bunun üzerine, terör tarifesinin "Birlik Kararı" olarak yayımlandığı, 1993 yılı başı itibarıyla, yangın branşında verilen sigorta teminatlarında, ek klozlarda, biri Bakanlık onaylı deprem tarifesi, diğeri Birlik Kararı olan terör tarifesinin yer aldığı, Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği tarafından 1992 yılından bu yana hazırlanarak üyelere gönderilen Grev, Lokavt, Kargaşalık, Halk Hareketleri, Kötü Niyetli Hareketler ve Terör Tarifesi ile yangın sigortasına ek olarak verilen bazı teminatlar bakımından uygulanacak tarifelerin ve koşulların belirlendiği ve böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği sonucuna varılarak, bu ihlali nedeniyle davacı Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği'nin 4054 sayılı Kanun'un 2006/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile değişik 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca takdiren 9.247.61 YTL YTL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, Rekabet Kurulunun bu kararının Danıştay Onüçüncü Dairesince; soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanması yönüyle hukuka aykırı bulunarak iptali üzerine önceki karara dayanak alınan tüm deliller incelenip, ilgili savunma ve raporlar ile iptal kararı da dikkate alınıp, davacı Birliğe takdiren 6.368.-YTL idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu kararın alındığı anlaşılmaktadır.

Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği'nin yangın teminatına ek olarak verilen teminatlardan grev, lokavt, kargaşalık, halk hareketleri klozu, kötü niyetli hareketler klozu ve terör klozuna ilişkin uygulanacak oranları ve uygulama koşullarını ayrıntılı olarak düzenleyen ve kısaca "Terör Tarifesi" olarak anılan bir tarife yayınladığı ve Birlik tarifesinin her yıl güncellenerek (soruşturma açılması üzerine 2003 yılında Birlik tarafından tarife gönderilmesine son verilmiştir.) üyelere gönderilmeye devam edildiği, 30.12.1992 tarih ve 1992/179 sayı ile üyelere gönderilen bir yazıdan da, sigorta şirketlerinin biraraya gelerek tarifeye ve tarifede yer alan kavramlara yönelik olarak bir anlaşmaya varmış oldukları anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesindeki tanım uyarınca; sigortanın bir hizmet, sigortacılıkla iştigal eden işletmelerin birer teşebbüs ve bu teşebbüslerin oluşturduğu Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliğinin de teşebbüs birliği olarak kabul edileceği açıktır.

Rekabet Hukukunun uygulanması bakımından önemli olan, rekabetin sınırlanması veya rekabetin sınırlanması tehlikesidir. Bir davranışın rekabete aykırı olup olmadığının

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/3866**  
**Karar No : 2008/4466**

değerlendirilmesinde, davranışın rekabet üzerinde yarattığı veya yaratabileceği etkiler dikkate alınmalıdır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlaşmalar ve uyumlu eylemler yanında rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki teşebbüs birliği kararlarını da yasaklamaktadır. Teşebbüs birliği kararının yasaklanabilmesi için kanun veya tüzükte öngörülen usullere göre alınmış olmasına, üyelerini bağlayıcı olmasına gerek yoktur. Teşebbüs birliklerinin tavsiye niteliğindeki kararları, üyelerini bağlayıcı nitelikte olmasa dahi 4. madde çerçevesinde değerlendirilebilecektir. Burada asıl önemli olan, üyelerin bu kararlar kendilerini bağlı hissetmeleridir. Fiilen bağlı hissediyorlarsa ve bu kararlara uyuyorlarsa bağlayıcı bir karar olduğundan söz etmek mümkündür. Ayrıca bu kararlara üyelerin tamamının uyması da gerekemeyebilir. Rekabeti sınırlamaya yetecek kadar üyenin uyması, bu kararın yasaklanması gereken bir Birlik kararı olduğunun kabulüne yeterli olabilir.

Fiyat tarifelerinin ilk yayımlandığı yıldan itibaren, özellikle serbest tarife rejimine geçilmesi nedeniyle fiyatlarda yaşanan düşüşlerin de etkisiyle sigorta şirketleri tarafından uygulanmaya başlandığı, zaman içerisinde tarifelerin ilk metninde görülen tavsiye ibaresinin de kalktığı, tarifelerin uygulamasını güçlendirmek için reasürans anlaşmalarına taşındığı, 2002 yılı için farklı sigorta şirketleri ile farklı reasürans şirketleri arasında yapılmış olan anlaşmalarda standart bir şekilde, terör riskinin ancak Birlik tarafından Kasım 2001'de revize edilen tarifeye uyulması koşulu ile kapsama gireceğinin belirtildiği, söz konusu reasürans anlaşmalarından bazılarında fiyat tarifeleri ve tanımlarına ilişkin olarak 25.12.1992 tarihinde yapılan anlaşmaya "pazar anlaşması" (Market Agreement) atıf yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu anlaşmalar Birliğin hazırlamış olduğu tarifeye üyeler tarafından uyulduğunu ve bu durumun reasürans anlaşmaları dolayısıyla da bir zorunluluk teşkil ettiğini göstermektedir.

Rekabet Kurulu soruşturmasının diğer konusunu oluşturan protokole yer alan "tarifesi bulunmayan ek teminatlar" ifadesi ile Birlik tarafından deprem tarifesi ile terör tarifesinin kastedildiği, sonuç olarak Birlik tarafından 1992 yılından bu yana üyelere gönderilen Terör Tarifesi'nin üyeler tarafından benimsenerek uygulamaya yansıtılması sonucunda bağlayıcı bir nitelik kazandığı ve böylece rekabetin kısıtlanması sonucunun ortaya çıktığı, tarifelerin reasürans anlaşmalarına taşınması ile uygulanması zorunlu bir hale getirilmesinin muafiyet tanınmasını engellediği anlaşıldığından, Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği tarafından 1992 yılından bu yana hazırlanarak üyelere gönderilen Grev, Lokavt, Kargaşalık, Halk Hareketleri, Kötü Niyetli Hareketler ve Terör Tarifesi ile yangın sigortasına ek olarak verilen bazı teminatlar bakımından uygulanacak tarifelerin ve koşulların belirlendiği ve böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği gerekçesiyle, davacı Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği'nin 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2006/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca taktiren 6.368.-YTL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/3866**  
**Karar No : 2008/4466**

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 103,70.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 12,00 YTL posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine 28.05.2008 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Orhun	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN
		(X)		



YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	: 18,60.-YTL
Karar Harcı	: 25,10.-YTL
YD Harcı	: 19,90.-YTL
Vekâlet Harcı	: 2,10.-YTL
<u>Posta Gideri</u>	<u>+ : 38,00-YTL</u>
<b>TOPLAM</b>	<b>:103,70.-YTL</b>

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/3866  
Karar No : 2008/4466

**AZLIK OYU :**

Dava, Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği tarafından 1992 yılından itibaren hazırlanarak üyelere gönderilen Grev, Lokavt, Kargaşalık, Halk Hareketleri, Kötü Niyetli Hareketler ve Terör Tarifesi ile yangın sigortasına ek olarak verilen bazı teminatlar bakımından uygulanacak tarifelerin ve koşulların belirlendiği ve böylece 4054 sayılı Kanunu'nun 4. maddesinin ihlâl edildiği nedeniyle, davacı Birliğin para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 24.04.2006 tarih ve 06-29/361-91 sayılı Rekabet Kurulu kararının istemiyle açılmıştır.

Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği, Anayasa'nın 135. maddesi çerçevesinde 7397 sayılı Sigorta ve Murakabe Kanununun 36. maddesi ile kurulmuş, kamu kurumu niteliğini haiz bir meslek kuruluşu olup, anılan Kanunun 36.maddesi uyarınca, Birliğin amacının; sigortacılık mesleğinin gelişmesi, sigorta şirketlerinin arasında dayanışmanın sağlanması ile haksız rekabetin önlenmesi olduğu ve Türkiye'de çalışan bütün sigorta ve reasürans şirketlerinin üye olmaya mecbur oldukları anlaşılmaktadır. Bu Yasa gereğince Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliğinin görüşü alınarak Hazine Müsteşarlığı tarafından çıkarılan, Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliğinin Çalışma Esas ve Usulleri Hakkında Yönetmeliğin 5.maddesinde de; "üyeler arasında haksız rekabeti ortadan kaldırmak için bütün önlemleri almak ve uygulamak " görevleri arasında sayılmıştır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, zaman içerisinde artan ve olumsuz etkileri daha fazla yıkıcı olan terör eylemleri sonucu,terör teminatının sigorta sektöründen kalkması nedeniyle, yeniden bu yolun açılabilmesi için sigorta şirketlerine Birlikçe yapılan bu bildirim, bağlayıcı olmaması ve yaptırım içermemesi de gözönüne alındığında, Birliğin kuruluş amacıyla uyumlu ve rekâbet ihlâli oluşturmayacak nitelikte bir davranış olduğundan, dava konusu işlemin iptali gerektiği oyuyla çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye  
Suna TÜRKÖĞLU

