

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/46

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : Türk Eczacıları Birliği

VEKİLİ : Av. Zühal ÇOLAK

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR UYANIKTIR

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, yerinde inceleme engellendiğinden bahisle 19.06.2019 tarihinden başlayarak yerinde inceleme daveti Rekabet Kurumu kayıtlarına girene kadar yürütülmek üzere her gün için 4.731,30-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemin yürütmesinin durdurulması ve iptali ile 47.313,58-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemin ve söz konusu işlemlerin dayanağı 07.11.2019 tarih ve 19-38/583-249 sayılı Kurul kararının; hukuka aykırı olduğu, yerinde incelemenin konusu ve kapsamının yetki belgesinde mevcut olmadığı, bilgi verilmediği, 4054 sayılı Kanuna göre inceleme yetkisinin Kurulda olduğu, yetki devrine ilişkin hüküm bulunmadığı, incelemenin engellenmesinin söz konusu olmadığı, görevli uzman ve yardımcılarının 8 saatten fazla inceleme yaptığı, ayrıca 26.07.2019 tarih ve 15906 sayılı yazı ile söz konusu belgelerin yerinde incelenebileceğinin bildirildiği, kendilerinin piyasada mal ve hizmet üreten bir teşebbüs olmadığı, Anayasa gereği kurulmuş kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulunun 17.10.2018 tarih ve 18-39/629-M sayılı Kararı ile davacı ve İstanbul Eczacı Odası hakkında Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun ihlal edilip edilmediği hususunda ön araştırma yapılmasına karar verildiği, bu kapsamda raportörlerin yetki belgesi ile 18.06.2019 tarihinde saat 10:00'da davacıya ait binaya gittikleri, incelemeye 1 saat 20 dakika gecikme ile başlanılabildiği, geciktirmeye yönelik davranışlar yerinde incelemenin engellenmesi niteliğinde olduğundan 4054 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendine göre idari para cezası uygulandığı, diğer taraftan bir kısım belgenin suretlerinin alınmasına müsaade edilmediğinden aynı Kanun'un 17 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine göre 19.06.2019 tarihinden başlayarak yerinde inceleme daveti Rekabet Kurumu kayıtlarına girene kadar yürütülmek üzere her gün için 4.731,30-TL idari para cezası uygulanmasına karar verildiği, işlemin hukuka uygun olduğu, 4054 sayılı Kanuna göre Kurumun her türlü bilgi ve belgeyi inceleme ve suret alma yetkisi bulunduğu, gecikilen sürenin delillerin karartılması için yeterli olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/46

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası yürütmenin durdurulması istenilen kısım yönünden incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacının yerinde incelemeyi engellediğinden bahisle 19.06.2019 tarihinden başlayarak yerinde inceleme daveti Rekabet Kurumu kayıtlarına girene kadar yürütülmek üzere her gün için 4.731,30-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemin yürütmesinin durdurulması ve iptali ile 47.313,58-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemin ve söz konusu işlemlerin dayanağı 07.11.2019 tarih ve 19-38/583-249 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un, "Yerinde inceleme" başlıklı 15 inci maddesinde, "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. **Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.**

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin **engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır.**" hükmüne, "İdari para cezası" başlıklı 16 ncı maddesinde, "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; (...)

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.

Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez." hükmüne, "Nisbi idari para cezası" başlıklı 17 nci maddesinde, "Kurul, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/46

saklı kalmak kaydıyla,

a) Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülöklere ya da verilen taahhütlere uyulmaması,

b) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi,

durumunda **her gün için**, ilgili teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında idarî para cezası verir. ..." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı Türk Eczacıları Birliği ve İstanbul Eczacı Odası hakkında 4054 sayılı Kanun hükümlerini ihlal ettikleri yönündeki şikâyet üzerine Rekabet Kurulunun 17.10.2018 tarih ve 18-39/629-M sayılı Kararı ile ön araştırma yapılmasına karar verildiği, bu kapsamda davalı idarede görevli uzman ve uzman yardımcılarının yetki belgesi ile yerinde inceleme yapmak üzere 18.06.2019 tarihinde saat 10:00'da davacıya ait binaya gittikleri, incelemeye Genel Sekreterin beklenilmesi sebebiyle 1 saat 20 dakika gecikmeli başlandığı, Başkanlar Danışma Kurulu Toplantısına ilişkin bir kısım belgelerin kişisel veri ve ticari sır içerdiği gerekçesiyle suretinin alınmasına izin verilmediği, 07.11.2019 tarih ve 19-38/583-249 sayılı Kurul kararı ile, 4054 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendine göre 47.313,58-TL idari para cezası uygulanması ve bir kısım belgenin suretlerinin alınmasına müsaade edilmediğinden bahisle aynı Kanun'un 17 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine göre 19.06.2019 tarihinden başlayarak yerinde inceleme daveti Rekabet Kurumu kayıtlarına girene kadar yürütölmek üzere her gün için 4.731,30-TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmesi üzerine söz konusu işlemlerin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda metnine yer verilen Kanun hükümleri ile, Kurula, Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, emrinde çalışan uzmanlar marifetiyle teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunma, defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini, malvarlıklarını inceleyebilme ve gerekirse suretlerini alabilme yetkisi tanındığı hususunda tereddüt bulunmamakla birlikte, yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda bu incelemenin sulh ceza hâkimi kararı ile yapılması gerektiği kurala bağlanmıştır.

Uyuşmazlıkta, Rekabet Kurulunun 17.10.2018 tarih ve 18-39/629-M sayılı Kararı gereği görevlendirilen uzman ve uzman yardımcılarının 18.06.2019 tarihinde yerinde inceleme için davacıya ait binaya gittikleri, gecikmeli olarak başlanılan inceleme esnasında bir kısım belgelerden suret alınmasına izin verilmemesi üzerine Rekabet Uzmanı Cumhuriyet Atalay Hatipođlu tarafından, söz konusu belgelerin alınmasına izin verilmesi talebiyle Sulh Ceza Hâkimliđine müracaat edildiği, Ankara 5. Sulh Ceza Hâkimliđinin 20.06.2019 tarih ve

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/46

Değişik İş No:2019/4881 sayılı Kararı ile, -özetle- "Yerinde inceleme talebinin niteliği itibariyle 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda düzenlenen koruma tedbirleri kapsamında olduğu, anılan Kanunda yer alan arama ve el koyma tedbiri içerisinde değerlendirilmesi gerektiği, yerinde inceleme yapılmasının somut ihlal şüphesinin varlığını gerektirdiği, rekabet ihlaline ilişkin somut makul şüpheyi gerektirecek herhangi bir delil ve sebep gösterilmediği" gerekçesiyle talebin reddedildiği, bu karara itirazın da 6. Sulh Ceza Hâkimliğince reddedildiği görülmektedir.

Bu durumda, herhangi bir engelleme veya zorlaştırma durumunda yerinde incelemenin ancak Sulh Ceza Hâkimi kararı ile mümkün olduğu, olayda Sulh Ceza Hâkimliğince yerinde inceleme yapılmasına ve birkısım belgelerin alınmasına izin verilmediği nazara alındığında, yerinde incelemeye devam edilmesine imkan bulunmadığından 19.06.2019 tarihinden başlayarak yerinde inceleme daveti Rekabet Kurumu kayıtlarına girene kadar yürütülmek üzere her gün için 4.731,30-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu nisbi idari para cezası 19.06.2019 tarihinden başlayarak hergün işlemeye devam ettiğiinden telafisi güç zararlar doğurabilecektir.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanunun 27 nci maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 06.02.2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ABDULLAH ŞAHİN
37914

Üye
HATİCE SARITAŞ
192001

Üye
TÜRKAY KURUBAŞ
191970