

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/4723
Karar No:2021/5447

TEMY Z EDEN (DAVACILAR) : 1. Evrim Yetkili Servis Yedek Parça Ta ımacılık Hizmetleri Petrol Ürünleri Sanayi Ticaret Ltd. ti.
2. Kocamehmet Emlak Petrol Ürünleri Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. ti.
3. Akta lar Servis Yedek Parça Madeni Ya Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. ti.
4. Nuri AKAY

VEK L : Av. Hakan AKÇAR
Balmumcu Barbaros Bulvarı, BA Blokları, No:24, D:8
Be ikta / STANBUL

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA (35495-15945-49388) Uets

VEK L : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

MÜDAH L (DAVALI YANINDA) : Fort Otomotiv Sanayi A. .

VEK LLER : Av. smail Yılmaz ASLAN, Av. Elif GÖKDA ÖNER
Gazi Umur Pa a Sok., Bimar Plaza, No:38/8
Balmumcu-Be ikta / STANBUL

STEM N KONUSU : Ankara 6. dare Mahkemesi'nin 31/12/2014 tarih ve E:2013/1839, K:2014/1727 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Ford Otomotiv Sanayi A. . (Ford) tarafından niceliksel seçici da ıtım sistemi esaslarına göre hazırlanan ve Otokoç Otomotiv Tic. ve San. A. . ile imzalanan a ır ticari araç servis sözleşme muafiyet tanınması talebiyle yapılan ba vuru neticesinde "A ır Ticari Araç Yetkili Servis Sözleşmesi"nin 2005/4 sayılı Motorlu Ta ıtlar Sektöründeki Dikey Anla malar ve Uyumlu Eylemlere li kin Grup Muafiyeti Tebli i kapsamında grup muafiyetinden yararlandı ına dair 21/08/2013 tarih ve 13-48/671-287 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 6. dare Mahkemesi'nce; 2005/4 sayılı Tebli in 4. maddesinde, sa layıcının, motorlu ta ıt veya yedek parça ya da bakım ve onarım hizmeti sa ladı ı ilgili pazardaki pazar payının %30'u geçmemesi durumunda muafiyet hükümlerinin uygulanaca ı, Tebli 'in Açıklanmasına Dair Kılavuz'da ise bakım onarım hizmetleri pazarında pazar payının, söz konusu markaya ait araçların yetkili servislerde yapılan bakım onarımların de eri ile özel servisler veya di er markalara ait servislerde yapılan bakım

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2015/4723
Karar No:2021/5447

onarımın de erinin kar ıla tırılması suretiyle belirlenece i, dava konusu olayda, Ford'un pazar payının üç farklı yöntemle hesaplandı ı, servise giren araç adedi bazında %24, i çilik saati bazında %12, yedek parça satı larından elde edilen ciro bazında ise %7 oldu unun tespit edildi i, dolayısıyla Ford'un bakım onarım hizmetleri pazarındaki pazar payının %30'un altında kaldı ı görülmekle muafiyet hükümlerinin uygulanaca ının anla ıldı ı, bu durumda, niceliksel seçici da ıtım sistemi esaslarına göre hazırlanan "A ır Ticari Araç Yetkili Servis Sözleşmesi"nin 2005/4 sayılı Tebli kapsamında grup muafiyetinden yararlandı ına karar verilmesine ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

TEMYZ EDENLERİN DD ALARI : Davacılar tarafından, Kurul tarafından verilen hatalı karar neticesinde yetkili servislik sözleşmelerinin feshedildi i, Ford tarafından verilen bilgiler çerçevesinde pazar paylarının hatalı hesaplandı ı, pazar payı ara tırması yapılması hâlinde Ford'un pazar payının %30'un üzerinde oldu unun anla ılaca ı, dare Mahkemesi'nin konuyu yalnızca hesaplama yöntemi itibarıyla inceledi i, ancak hesaba dayanak alınan rakamların gerçek olup olmadı ının de erlendirilmedi i, eksik inceleme ile alınan Kurul ve Mahkeme kararının hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

KAR İ TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME :

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/4723
Karar No:2021/5447

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 6. dare Mahkemesi'nin 31/12/2014 tarih ve E:2013/1839, K:2014/1727 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 29/12/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	AYDIN	ÖZKAN	ALKI	KAYCIO LU