



Temyiz Eden (Davalı)

Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili

: Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı)

: Toros Tarım Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekilleri

: Av. Mehmet Gün, Av. Elvan Sevi Fırat

Kore Şehitleri Cad. No: 17 - Zincirlikuyu/İSTANBUL

İstemin Özeti

: Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30/11/2010 günlü, E:2007/16096, K:2010/8161 sayılı kararının, temyizen incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti

: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi

: Tuğba Demirer Akar

Düşüncesi

: Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; kimyevi gübre sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle, davacı şirkete aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26/07/2007 günlü, 07-62/738-266 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30/11/2010 günlü, E:2007/16096, K:2010/8161 sayılı kararıyla; dava konusu Rekabet Kurulu kararının "İnceleme ve Değerlendirme" bölümünde davacı şirkete ait bazı tespit ve deliller gösterilmekle birlikte, kararın "Gereğe ve Hukukî Dayanak" başlıklı bölümünde, diğer teşebbüslerin eylemlerine yer verilmesine rağmen, davacı şirketin eylemleri konusunda hiçbir bilgi ve açıklama bulunmadığı, bu durumda; davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında 4054 sayılı Kanun'un 52. maddesine uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 52. maddesinde, Rekabet Kurulu kararlarında bulunması gereken hususlar tek tek sayılmış olup, maddenin birinci fıkrasının (h) bendinde, "Gereğe ve kararın hukukî dayanağı"nın, kararda yer almasının zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararının "Gereğe ve Hukukî Dayanak" Bölümünde, davacı şirketin adı geçmemekle birlikte, Rekabet Kurulu kararı bir bütün olarak değerlendirildiğinde, bu kararın muhtelif yerlerinde davacı şirketin rekabeti ihlal edici davranışta bulunduğunu ortaya koyan bilgi ve belgelere yer verildiği, davranışlarının rekabeti ihlal niteliğini taşıdığına yönelik hukukî değerlendirmelerin yapıldığı ve neden ceza verildiğinin gerekçelendirildiği anlaşılmaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2011/552  
Karar No : 2013/655

Bu nedenle, dava konusu Kurul kararının davacı şirkete idari para cezası verilmesini gerektiren gerekçe ve hukuki dayanağı içermediğinden söz etmek mümkün olmayıp, bu gerekçeyle işlemin iptaline karar veren Daire kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30/11/2010 günlü, E:2007/16096,K:2010/8161 sayılı kararının BOZULMASINA, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere Dairesine gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25/02/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Başkan**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU  
(X)

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR  
(X)

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU  
(X)

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU  
(X)

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ  
(X)

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK  
(X)

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Mustafa  
GÖKÇEK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

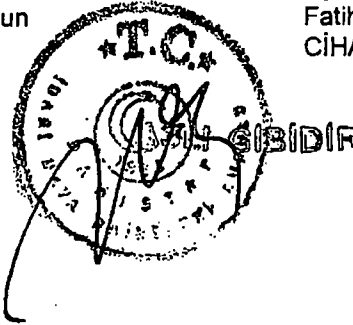
**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Prof. Dr. Ali Dursun  
ULUSOY

**Üye**  
Fatih  
CİHANGİR



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2011/552  
Karar No : 2013/655

### KARŞI OY

X- Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddi ile temyize konu kararın onanması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Başkan  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

Üye  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

Üye  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

Üye  
İbrahim  
BERBEROĞLU

Üye  
Namık Kemal  
ERGANİ

Üye  
Gürsel  
MEKİK

