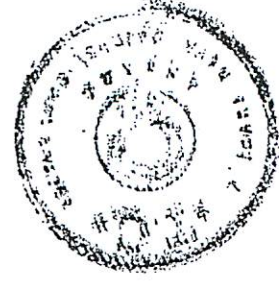


T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/354  
KARAR NO : 2018/9

Tarih : 21.02.2018  
Sayı : 1497  
SDP : 640



**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Çankaya/ANKARA

**VEKİLLERİ** : HUK.MÜŞ. MEHMET AKİF KAYAR  
AV. HÜSEYİN COŞGUN-Aynı Adreste

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : İSMAN MATBAA DÖNÜŞEN KAĞIT İNŞAAT EĞİTİM  
REKLAM SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.

**VEKİLİ** : AV. ALİ ÜSTÜNBAŞ  
Necatibey Caddesi Balıkçioğlu İş Merkezi No:6/150 Sıhhiye  
Çankaya/ANKARA

**MÜDAHİL(DAVALI)** : LESAFFRE TURQUIE MAYACILIK ÜRETİM VE TİC.AŞ.

**VEKİLLERİ** : AV. ÖZGÜR AKMAN  
AV. EFE KÖK  
Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza KAT:11-13  
Levent-Şişli/İSTANBUL

**MÜDAHİLTALEBİNDE**

**BULUNAN(DAVALI)** :LESAFFRE ET COMPAGNE

**VEKİLLERİ** : AV. ÖZGÜR AKMAN  
AV. EFE KÖK  
Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza KAT:11-13  
Levent-Şişli/İSTANBUL

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı şirket tarafından, Yıldız Holding A.Ş.'ye ait olan Dosu Maya Mayacılık A.Ş.'nin tam kontrolünün Lesaffre Et Compaigne'ye devrine izin verilmesine ilişkin 15/12/2014 tarih ve 14-52/903-411 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; Yıldız Holding A.Ş.'ye ait olan Dosu Maya Mayacılık A.Ş. ile bu şirketi devralan Lesaffre et Compaigne'nin yaş ve kuru maya alanında faaliyet gösterdiği, Lesaffre et Compaigne'nin Türkiye piyasasında Özmaya Sanayi A.Ş. isimli şirket ile faaliyetini yürüttüğü, Lesaffre et Compaigne'nin 1992 yılında bir başka maya firması olan Saf Maya'yı satın alarak bünyesine kattığı, Saf Maya'nın 2000 yılında Özmaya'nın bünyesine katılarak aynı ekonomik bütünlük içerisinde faaliyet göstermeye başladığı, Dosu Maya Mayacılık A.Ş.'nin yaş ekmek mayası pazarında Hasmaya, Canmaya ve Zenginmaya markaları ile, kuru maya piyasasında ise Hasmaya ve Pasha markaları ile faaliyet gösterdiği, maya piyasasında Öz Maya, Dosu Maya, Pak Maya ve Mauri Maya adı altında 4 firmanın faaliyette bulunduğu, yaş mayada Öz Maya'nın 2011 yılı pazar payının %26, 2012 yılı pazar payının %24,9, 2013 yılı pazar payının %24,8, Pak Maya'nın 2011 yılı pazar payının %35,1, 2012 yılı Pazar Payının %36,6, 2013 yılı pazar payının %37,1, Dosu Maya'nın 2011 yılı pazar payının %20,3, 2012 yılı pazar payının %19,8, 2013 yılı pazar payının %19,6, Mauri Maya'nın 2011 yılı pazar payının %18,6, 2012 yılı pazar payının %18,7, 2013 yılı pazar payının %18,5 olduğu, kuru mayada ise Öz Maya'nın 2011 yılı pazar payının %19,8, 2012 yılı pazar payının %22,7, 2013 yılı pazar payının %30,1, Pak Maya'nın 2011 yılı pazar payının %71,7, 2012 yılı pazar payının %63, 2013 yılı pazar payının %48,3, Dosu Maya'nın 2011 yılı pazar payının %8,6, 2012 yılı pazar payının %14,4, 2013 yılı pazar payının %21,6 olduğu, kuru maya pazarında Mauri Maya'nın herhangi bir payının bulunmadığı, ülkemizde yoğunluklu olarak yaş mayanın tercih edildiği, üretilen kuru mayanın büyük bölümünün ihraç edildiği, iç piyasada kullanılan mayanın %95'inin yaş maya olduğu, devir işlemi sonrası yaş mayada Dosu Maya ve Öz Maya'nın %44,4 oranında pazar payına,



T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
7. İDARİ DAVA DAİRESİ



ESAS NO : 2017/354  
KARAR NO : 2018/9

%41,3 oranında gelire, kuru mayada ise %49,1 pazar payına sahip olacağı, kapasite oranının ise %46,5'e ulaşacağı, bu oranın neredeyse tüm kapasitenin yarısı kadar olduğu, bu oranlar dikkate alındığında Öz Maya'nın Dosu Maya'yı devralması halinde üç teşebbüse düşecek olan pazar yapısının, yaş maya pazarında antirekabetçi bir yapıya bürüneceği, maya kullanan alıcı grupların %77 sinin esnaf fırınları, %17'sinin kamusal ve özel endüstriyel müşteriler ve %6'sının ise perakendecilerden oluştuğu, bu sebeple rekabet ve pazarlık güçlerinin zayıf olduğu dikkate alındığında, devralan şirketin pazara ilişkin faaliyetleri kontrol etme ve fiyatları belirleme imkanının artabileceği, maya sektöründe 2005 ve 2006 yıllarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle davalı kurumca yapılan soruşturmalarda fiyat anlaşması yapıldığı gerekçesiyle maya piyasasında faaliyet gösteren firmalara para cezaları verildiği, bu durumun maya piyasasının devirden önce dahi fiyat birliği sağlamaya yönelik faaliyetlere müsait olduğunu gösterdiği, aynı grup içerisinde faaliyet gösterecek olan Öz Maya ile Dosu Maya'nın rekabetçi bir politika izlemeyebilecekleri, pazarda faaliyet gösteren 4 firmanın 3'e düşmesinin koordinasyon riskini artıracığı, devir sonucu Öz Maya ile diğer şirket Pak Maya'nın piyasadaki pazar payının %80'e ulaşacağı ve iki şirketin hakim durumu kötüye kullanabilecekleri kanaatine varılmakla, dava konusu 15.12.2014 tarih ve 14-52/903-411 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı öte yandan, davalı idarece haksız rekabetin ve hakim durumun kötüye kullanılmasını engelleyici taahhütler alındığı iddia edilmiş ise de, alınan bu tedbirlerden Öz Maya'ya ait olan 2000 Gıda'nın Öz Maya tarafından satılması taahhüdünün Öz Maya tarafından bu satıştan sonra yeni bir dağıtım şirketi kurulmasına engel olmayacağı ve 2000 Gıda'nın önceki müşterileri ile olan ilişkilerini bu yeni şirket aracılığı ile yerine getirmesinin mümkün olabileceği, tüm personeli kapsayacak bir rekabet uyum programı başlatma taahhüdünün şirket iç bünyesi ile alakalı olduğu, piyasayı etkileyecek bir mekanizma oluşturmayacağı, Türkiye'ye yaş maya ihraç eden şirketin herhangi bir teşebbüsünü 5 yıl süreyle satın almama taahhüdünün, devralan şirketin Türkiye'ye ithalatını engellemediği, Öz Maya ve Dosu Maya'nın Türkiye'de satılan yaş ekmekek mayası markalarının (bayilere kesilen) fatura fiyatlarının dört farklı fiyat tavanı belirtilerek sınırlandırma ve Dosu Maya markalarının pazardaki varlıklarının ve fiyat konumlarının bağımsız ayrı dağıtım ağlarının korunması ve coğrafi varlıklarının genişletilmesi ile bayilik sözleşmelerinden münhasırlığın kaldırılması taahhüdünün aynı Grup içerisinde faaliyet gösterecek olan Öz Maya ve Dosu Maya'nın rekabetçi bir politika izlemelerini sağlamayacağı kanaatine varılmakla, davalı idarenin bu savunmalarına itibar edilmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 8.İdare Mahkemesi'nce verilen 19/01/2017 gün ve E:2015/2488, K:2017/172 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dosyanın incelenmesinden; davalı idarenin 05/06/2017 tarihinde kayda alınan istinaf kanun yoluna başvuru dilekçesinde davanın Lesaffre firmasına ihbarının talep edilmiş olduğu görülmekle birlikte, Lesaffre Et Compagnie firması ile Lesaffre Turquie Mayacılık Üretim ve Ticaret A.Ş. vekili tarafından verilen ve 16/05/2017 tarihinde kayda giren dilekçe ile bu firmaların davaya davalı idare yanında katılma talebinde buldukları, katılma talebine ilişkin dilekçe ekinde sunulan vekaletnamelerin incelenmesinden; Lesaffre Turquie Mayacılık Üretim ve Ticaret A.Ş. Firmasının usulüne uygun vekaletname sunduğu ancak, Lesaffre Et Compagnie firması tarafından sunulan vekaletnamenin adı geçen firmayı Rekabet Kurumu nezdinde temsil etmek üzere verildiği, firmayı yargı organları önünde temsile ilişkin kayıt içermediği görülmüştür.



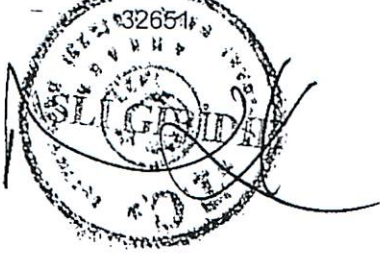
T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/354  
KARAR NO : 2018/9

Bu durumda Lesaffre Turquie Mayacılık Üretim ve Ticaret A.Ş.'nin davaya davalı idare yanında katılma talebinin kabulüne, Lesaffre Et Compagnie firmasının katılma talebinin ise usulüne uygun vekaletname ile yapılmadığı anlaşıldığından reddine karar verilerek işin esasına geçildi.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 19/01/2017 gün ve E:2015/2488, K:2017/172 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunanlar üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 10/01/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
NAZMIYE KILIC ÖZDEMİR



Üye  
PINAR KARA  
37812

Üye  
GÜLHAN AKYÜZ  
35021

