

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/1658  
KARAR NO : 2019/525

Tarih : 27.03.2019  
Sayı : 2193  
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : ACF PETRÖL  
**VEKİLLERİ** : AV. HALİL İBRAHİM AKKAŞ  
AV. MUSTAFA AKKAŞ  
Hunat Mahallesi Zenneci Sokak Bayraktar İş Merkezi  
No:17/5 Melikgazi/KAYSERİ  
**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU  
**VEKİLİ** : AV. HÜSEYİN COŞGUN  
Rekabet Kurumu Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent  
Çankaya/ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Wolkswagen yetkili servislerinde sadece anlaşmalı olunan Castrol markalı yağların kullanıldığı ve ilgili yağların piyasada ayrıca satışının olmadığı, Wolkswagen tarafından onaylanmış ve müşteri tarafından getirilmiş olmasına rağmen Valvoline markalı yağın kullanılmasına izin verilmediği iddiasıyla yaptığı başvurunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin 13.10.2016 tarih ve 16-33/575-251 karar sayılı Rekabet Kurulu Kararının; piyasada Castrol markalı yağ ile aynı onaya sahip pek çok yağ varken Doğu yetkili servislerinde şirketin anlaşmalı olduğu yağın kullanımına tüketicilerin zorlandığı, söz konusu yağın piyasaya satışının bulunmadığı, yalnızca yetkili servislerde bulunduğu ve piyasadaki yağların üç katı fiyatına satıldığı, bu sebeple Castrol'den prim alındığı, müşterilerin onların belirlediği yağı onların belirlediği fiyattan almak zorunda bırakıldığı, bu durumun rekabeti ortadan kaldırdığı, başvurunun eksik incelemeye dayalı olarak hazırlanan rapora istinaden tesis edildiği iddia edilerek iptali istemiyle açılan davada; 22.08.2016 tarih ve 2016-4-24/ÖA sayılı önaraştırma raporu ile dava dosyasında mevcut tüm bilgi belgelerin birlikte incelenmesinden; söz konusu şirketler ile Castrol arasında bulunan pazarlama anlaşması uyarınca yetkili servislerde bu marka yağın bulundurulması ve tavsiye edilmesi, müşterilerce getirilen başka yağların kullanılmasının istenmesi durumunda bu yağın kullanılması, oluşacak zararlardan sorumluluk kabul edilmeyeceğine ilişkin koyulan şerhin getirilen yağın onaylı yağlar arasında bulunan bir ürün olup olmadığı noktasında oluşacak tereddütlere ilişkin olması, davacının getirdiği yağın onaylı yağlar arasında olması sebebiyle koyulan şerhe rağmen aracının garanti kapsamında çıkarılmadığı hususları göz önünde bulundurulduğunda, tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/02/2018 tarih ve E:2017/229, K:2018/371 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/02/2018 tarih ve E:2017/229, K:2018/371 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 35,90 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay İlgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 13/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

Üye  
OSMAN ÇOLAK  
101833

