

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/192

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Metro Motorlu Taşıt. Taşımacılık
San. ve Tic. A.Ş.
(Birinci Seyahat Taş.Tic.A.Ş)

Vekili : Av. N. Korhan Şengün
Bahariye Cad. Arayıcıbaşı Sok. İpek Apt. No:10/17
Kadıköy/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan (Aynı adreste)

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle tesis edilen Rekabet Kurulunun 31.05.2006 tarih ve 06-38/478-130 sayılı kararının; davacı şirkete idarî para cezası verilmesine yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Nevşehir terminalinde hâkim durumun bulunduğu açık olmasına karşın, firmaların pazar payları ayrıntılarıyla ortaya konulmayıp, davacı firmanın sadece İstanbul, Ankara ve Antalya güzergâhlarında yolcu taşımacılığı yapması ve onaltı yazıhanenin bulunduğu terminalde iki yazıhanede faaliyet göstermesine karşın, Nevşehirli Turizm'in ortağı Mehmet Özbay'ın Metro Turizm'in Nevşehir filosundaki otobüslerin büyük bir kısmının sahibi olması ve davacı firma ile Nevşehirli Turizm Seyahat İşl. ve Tic. Ltd. Şti. arasında acentelik sözleşmesi bulunması nedeniyle "birlikte davranış" yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullanma olarak değerlendirilmiş, ancak bunun dışında somut olaya özgü olarak, davacı Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık şirketinin piyasada hâkim durumda olduğuna, davacı şirketin kendisinin doğrudan pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla faaliyetlerde bulunduğuna ya da Nevşehirli Turizm'in davacının kontrolü altında bulunduğuna veya onun tarafından yönlendirildiği, birlikte karar aldıklarına ya da Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık Şirketi tarafından belirlenen politikaları uyguladığına dair yeterli bilgi ve belge sunulamamıştır.

Bu durumda; Nevşehirli Turizm'in ortağı olan, ancak davacı şirket ile ortaklık ilişkisi bulunmayıp, Metro Turizm'in Nevşehir filosundaki otobüslerin büyük bir kısmının sahibinin aynı gerçek kişinin olmasından hareketle, bu iki teşebbüsün pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla ve bu sonucu doğuran bir şekilde birlikte davranış yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullandıklarından bahisle davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından, yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celâlettin ÖZKAN'ın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle verilen, Rekabet Kurulunun 31.05.2006 tarih ve 06-38/478-130 sayılı kararının; davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1.maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Yasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş, 3. maddesinde, teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün, teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış, 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 6. maddesinde; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, Yasa'nın 16/2 maddesinde ise; bu Yasa'nın 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla, Nevşehir İlinde faaliyet gösteren Nevşehirliiler

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/192

Turizm Seyahat İşletme ve Ticaret Limited Şirketi'nin ve Metro Seyahat Taşımacılık Ticaret A.Ş.'nin birlikte hâkim durumda buldukları Nevşehir İli merkezli otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı hizmet pazarında pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla ve bu sonucu doğuran bir şekilde birlikte davranış yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullanmakla, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettikleri gerekçesiyle, davacı şirketin aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 6.368 YTL'den az olmamak üzere 2004 yılında oluşan yıllık gayri safi gelirinin taktiren %2'si oranında 2.962.529,88.-YTL para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idarece Nevşehir terminalindeki hâkim durum nedeniyle, davacı firmanın sadece İstanbul, Ankara ve Antalya güzergâhlarında yolcu taşımacılığı yapmasına ve onaltı yazıhanenin bulunduğu terminalde iki yazıhanede faaliyet göstermesine karşın, firmaların pazar payları ayrıntılarıyla ortaya konulmadan Nevşehirliiler Turizm'in ortağı Mehmet Özbay'ın Metro Turizm'in Nevşehir filosundaki otobüslerin büyük bir kısmının sahibi olması ve davacı firma ile Nevşehirliiler Turizm Seyahat İşl. ve Tic. Ltd. Şti. arasında acentelik sözleşmesi bulunması nedeniyle "birlikte davranış" yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullanma olarak değerlendirilerek ceza verildiği anlaşılmakta, ancak bunun dışında somut olaya özgü olarak, davacı Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık şirketinin piyasada hâkim durumda olduğuna, davacı şirketin kendisinin pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla faaliyetlerde bulunduğuna ya da Nevşehirliiler Turizm'in davacının kontrolü altında bulunduğuna veya onun tarafından yönlendirildiğine, birlikte karar aldıklarına ya da Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık Şirketi tarafından belirlenen politikaları uyguladığına dair yeterli bilgi ve belge sunulamadığı görülmektedir.

Bu durumda; Nevşehirliiler Turizm'in ortağı olan, ancak davacı şirket ile ortaklık ilişkisi bulunmayıp, Metro Turizm'in Nevşehir filosundaki otobüslerin büyük bir kısmının sahibinin aynı gerçek kişinin olmasından hareketle, bu iki teşebbüsün pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla ve bu sonucu doğuran bir şekilde birlikte davranış yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullandıklarından bahisle davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, verilen Rekabet Kurulunun 31.05.2006 tarih ve 06-38/478-130 sayılı kararının davacı şirkete idarî para cezası verilmesine yönelik kısımlarının yürütülmesinin dava sonuna kadar durdurulmasına, 25.06.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Faruk
ÖZTÜRK

Üye
Z.Ayla
PERKTAŞ

Üye
Orhun
YET

Üye
Suna
TÜRKOĞLU

Üye
Turan
KARAKAYA