

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1385
KARAR NO : 2021/1471

DAVACI : **Elazı Altınova Çimento Sanayi Ticaret Anonim irketi**
VEK L : Av. Gönenç GÜRKAYNAK (e-tebligat adresi)

DAVALI : **Rekabet Kurumu - ANKARA**
VEK L : Hukuk Mü aviri Mehmet ÖZDEN (e-tebligat adresi)

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti inden bahisle hakkında yıllık gayri safi gelirlerini takdiren %3 oranında idari para cezası uygulanmasına ili kin 06.04.2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. dare Mahkemesi'nin 25.11.2013 tarih ve E:2012/1789, K:2013/1723 sayılı kararıyla dava konusu i lemin iptal edilmesi üzerine, Mahkeme kararı uyarınca yıllık gayri safi gelirlerini takdiren %2 oranında idari para cezası uygulanmasına ili kin 19.02.2014 tarih ve 14-07/138-M sayılı Kurul kararının; hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali talep edilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davacı irket hakkında daha evvel tesis edilen 06.04.2012 gün ve 12-17/499-140 sayılı i lemin, Ankara 2. dare Mahkemesi'nin 25.11.2013 tarih ve E:2012/1789, K:2013/1723 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine yargı kararının yerine getirilmesi amacıyla ba lı yetkiye istinaden dava konusu i lemin tesis edildi i, dava konusu i lemin hukuka ve mevzuata uygun oldu u hususları ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 4. dare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 22.04.2015 tarih ve E:2014/1187, K:2015/593 sayılı kararının Danı tay 13. Dairesinin 05.11.2019 tarih ve E:2015/4457, K:2019/3471 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak i in gere i görü üldü:

Dosyanın incelenmesinden; Rekabet Kurumu'na yapılan ikâyet ba vuruları üzerine, aralarında davacı irketin de bulundu u te ebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla 16.12.2010 tarihli Kurul kararıyla soru turma ba latıldı ı, soru turma neticesinde, 06.04.2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Kurul kararıyla; soru turmaya taraf altı te ebbüs hakkında 2011 mali yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 2'si oranında, davacının da aralarında bulundu u dört te ebbüs hakkında ise temel para cezasının hesaplanmasında Ceza Yönetmeli i'nin 5. maddesinin ikinci fıkrası dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 3'ü oranında idari para cezası verilmesine karar verildi i, 06.04.2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Kurul kararına kar ı davacı tarafından açılan davada, Ankara 2. dare Mahkemesi'nin 25.11.2013 tarih ve E:2012/1789, K:2013/1723 sayılı kararıyla, "*davacı irkete, soru turma kapsamında %2 oranında para cezası verilen te ebbüslerden farklı olarak piyasada etkin bir gücü bulunmadı ı anla ıldı ndan gayri safi gelirinin % 2'si oranında idari para cezası tesis edilmedi inden*" bahisle Kurul kararının iptaline karar verildi i, anılan yargı kararının gere inin yerine getirilmesi için 19.02.2014 tarih ve 14-07/138-M sayılı Kurul kararının tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1385

KARAR NO : 2021/1471

Uyu mazlıkta, Danı tay 13. Dairesi'nin 05.11.2019 tarih ve E:2014/2093, K:2019/3472 sayılı kararıyla, dava konusu Kurul kararının hukuki dayana nı olu turan Ankara 2. dare Mahkemesi'nin 25.11.2013 tarih ve E:2012/1789, K:2013/1723 sayılı kararının "*davacıya %3 oranı üzerinden ceza verilmesinin hukuki ve maddi sebebinin 'ihlâl neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın a ırlı ı' oldu u göz önüne alındı ında, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadı ı anla ıldı ından, dare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmedi i*" gerekçesiyle bozulmasına karar verilmesi üzerine, konunun Rekabet Kurulu'nun 21.05.2020 tarihli toplantısında görü lldü ü ve Kurul'un 20-25/318-M sayılı kararı ile, **Rekabet Kurulu'nun davaya konu 19.02.2014 tarih ve 14-07/138-M sayılı kararının geri alınmasına** karar verildi i görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan dava hakkında **karar verilmesine yer olmadı na**, davanın açılmasına davalı idarece yol açıldı ından a a ıda dökümü yapılan 640,05 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.110,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacı tarafa verilmesine, artan posta avansının istemi halinde derhal, aksi takdirde karar kesinle tikten sonra davacı tarafa iadesine, kararın tebli inden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **Danı tay'a temyiz yolu** açık olmak üzere, 17/09/2021 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan
MAHMUT BUDUNO LU
38006

Üye
SUAT UYAR
212522

Üye
HASAN KOZO LU
216753

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	25,20 TL
Karar Harcı	:	25,20 TL
Vekalet Harcı	:	3,80 TL
Temyiz Ba vurma Harcı	:	136,00 TL
Temyiz Karar Harcı	:	57,60 TL
Karar Düzeltme Harcı	:	113,30 TL
Posta Gideri	:	278,95 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	640,05 TL