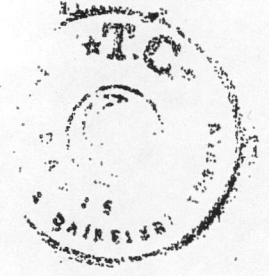


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/91
Karar No : 2013/652

REKABET KURUMU

Tarih : 05.09.2013
Sayı : 6276



Temyiz Eden (Davacı) : Türkiye Suallı Sporları Federasyonu

Vekili : Av. M. Haluk Arı

Turan Güneş Bulvarı No:100/20 Yıldız/ANKARA

Karşı Taraf(Davacı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı yerde

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 20/09/2011 günlü, E:2011/2345, K:2011/3890 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Bülent Küfüdür

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Türkiye Suallı Sporları Federasyonu'nun, Dünya Suallı Faaliyetleri Konfederasyonu (CMAS) dışındaki sistemlere ait sertifikaları bulunan dalıcılar için izin belgesi yahut denklik belgesi adı altında ek belge alma ve ilave ücret ödeme zorunluluğu getirerek, diğer eğitim sistemlerinin pazardaki faaliyetlerini zorlaştırdığı ve rekabeti kısıtladığı iddiasıyla yapılan başvuruya ilişkin olarak tesis edilen 03/02/2011 günlü, 11-07/126-38 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 20/09/2011 günlü, E:2011/2345, K:2011/3890 sayılı kararıyla; dava konusu Rekabet Kurulu kararının, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca tesis edilen, 10/09/2008 günlü, 26993 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Suallı Sporları Federasyonu Donanımlı Dalış Yönetmeliği'nin ilgili hükümlerinin kaldırılması konusunda görüş bildiren bir işlem olduğu ve bu işlemde 9. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen geçici tedbir niteliğinin de bulunmadığı, idarî işlemlerin niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde, dava konusu Kurul kararının kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık takdirin davacı Türkiye Suallı Sporları Federasyonu'nda olmak üzere, Kanunun 6. maddesine aykırı görülen Türkiye Suallı Sporları Federasyonu Donanımlı Dalış Yönetmeliği hükümlerinin değiştirilmesi konusunda uyarılmasına ve ilgililerin bilgilendirilmesine yönelik bir işlem olduğunun anlaşıldığı, bu durumda, 2577 sayılı Kanun'da yer alan yasal düzenleme karşısında, idarî davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan dava konusu Kurul kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağının bulunmadığı gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15-1/b maddesi uyarınca davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2012/91

Karar No : 2013/652

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 20/09/2011 günlü, E:2011/2345, K:2011/3890 sayılı kararının ONANMASINA; kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25/02/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU
X

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

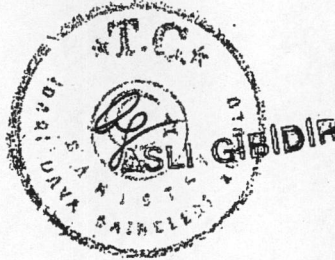
Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY



T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2012/91

Karar No : 2013/652

KARŞI OY

X- 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında Kurul'un, nihaî karara kadar ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceği kuralı yer almış, anılan Kanun'un Kurul kararlarına karşı yargı yolunu düzenleyen 55. maddesinde de, Kurul'un nihaî kararlarına, tedbir kararlarına ve idarî para cezalarına ilişkin kararlarına karşı açılacak iptal davalarının ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği hükme bağlanmıştır.

Dava konusu edilen Kurul kararının incelenmesinden; Kurul kararının, davacı Federasyonun Dünya Sualtı Faaliyetleri Konfederasyonu (CMAS) dışındaki sistemlere ait sertifikaları bulunan dalıcılar için izin belgesi yahut denklik belgesi adı altında ek belge alma ve ilave ücret ödeme zorunluluğu getiren uygulamasının 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl teşkil edeceği ve Kanun'un 6. maddesi uyarınca bir soruşturmaya konu olabileceği konusunda Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca alınan geçici tedbir kararı niteliğinde olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu nedente, Kanun'un 55. maddesi kapsamına giren uyuşmazlığın esasının incelenmesi gerektiğinden, davacının temyiz isteminin kabul edilerek, davanın incelenmeksizin reddine yönelik Daire kararının bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

Üye

Nüket

YOKLAMACIOĞLU

