

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/774**  
**Karar No:2021/2384**

**TEMY Z EDEN (DAVACI)** : Çekok Gıda Sanayi ve Ticaret A. .  
**VEK LLER** : Av. ahin ARDIYOK,  
Av. Re it GÜRPINAR, Av. Armanç CANBEYL  
Büyükdere Cad., Bahar Sok., No:13, River Plaza, K:11-12  
Levent- i li/ STANBUL [16273-72443-48625] Uets

**KAR I TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9  
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets

**VEK L** : Av. Mehmet Ali ERKAN -Aynı adreste

**STEM N KONUSU** : Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 25/11/2020 tarih ve E:2019/928, K:2020/1731 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜREC :**

**Dava konusu istem:** Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 03/07/2017 tarih ve 17-20/318-140 sayılı kararının yapılan ön ara tırma kapsamında 17/05/2017 tarihinde yapılmak istenen yerinde incelemenin engellendi inden bahisle, davacı irket hakkında 3.120.136,61-TL idarî para cezası uygulanmasına yönelik kısmının ve bu karara kar ı yapılan itirazın reddine ili kin 08/02/2018 tarih ve 18-04/56-31 sayılı Kurul kararının iptali istenilmi tir.

**Ik Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 4. dare Mahkemesi'nce verilen 28/01/2019 tarih ve E:2018/929, K:2019/123 sayılı kararda; Kurul'un 15/05/2017 tarih ve 17-16/242-M sayılı kararı ile ya sebze ve meyvelerin toptan satı ı alanında faaliyet gösteren te ebbüslere yönelik ön ara tırma yapılmasına karar verildi i, bu kapsamda davacı irkete ait i letmede yerinde inceleme yapılmak üzere Kurum uzmanlarının 17/05/2017 tarihinde saat 10:48'de anılan adrese gitti i, kendilerini tanıtarak, yetki belgesi ve kurum kimliklerini ibraz ettikleri, i letme müdürü tarafından bu belgelerin fotokopisinin alındı ı, yetki belgesinde kendi irketlerinin ismi bulunmadı ı ve Kurum kimliklerinden üpheye dü üldü ünden bahisle incelemeye izin verilmeyece inin bildirildi i, irket yetkilisine Kurum mevzuatı ile incelemenin engellenmesine ili kin idari yaptırım kuralları hakkında bilgi verildi i, daha sonra saat 12:24 itibarı ile yerinde incelemeye izin verildi i ve 1 saat 36 dakika gecikme ile yerinde incelemenin yapıldı ı, bu durumunun tutanak altına alındı ı, uzmanların 17/05/2017 tarihinde saat 10.48'de anılan adrese gelmelerine ra men ancak saat 12:24'te yerinde incelemeye ba lanabildi i, 1 saat 36 dakikalık sürenin, önara tırma konusu olaya ili kin delil ihtiva etmesi muhtemel olan materyallerin binadan uzakla tırılması, bili im sistemlerinden silinmesi, yakılması, yırtılması, bina dı na çıkarılması, imha edilmesi, saklanması ihtimalinin gerçekleşmesine yetece i dikkate alındı ında, do ası gere i, te ebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gereken yerinde incelemenin geciktirildi i anla ıldı ından,

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/774**  
**Karar No:2021/2384**

davacı ırkete idarî para cezası verilmesine ili kin dava konusu Kurul kararında ve bu karara kar ı yapılan itirazın reddine ili kin kararda hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lemler hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

**Bölge dare Mahkemesi kararının özeti:** Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nce; istinaf ba vurusuna konu dare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun oldu u ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görülmedi i belirtilerek 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf ba vurusunun reddine karar verilmi tir.

**TEMY Z EDEN N DD ALARI** : Davacı tarafından, cezaya dayanak Kanun maddesinde idareye hiçbir takdir hakkı tanınmadı ı, nispi para cezası öngörülmesinin adaletli olmadı ı, kuralın e itlik ilkesine aykırı oldu u, yine geciktirme eyleminin inceleme yapmaya gelen Kurum yetkilisinin ho görüsü, mesleki tecrübesi, ki ili ine göre farklı de erlendirilebilece i, bu yönüyle Kanun'un Anayasa'ya aykırı oldu u, ceza verilmeden önce soru turma yapılmadı ı ve savunma alınmadı ı, dava konusu olayda herhangi bir engellemenin söz konusu olmadı ı, daha önceki tarihlerde ırkete gelen ve kendisini SGK müfetti i olarak tanıtan ahısların kimliklerini ibraz etmelerinin istenilmesi üzerine ba ka bir yerde tefti yapacaklarını beyan ederek ırkettten uzakla tı ı, yapılan ara tırma üzerine bu ahısların dolandırıcı olduklarının ö renildi i, ya anan bu olumsuz tecrübe nedeniyle temkinli davranıldı ı, ırkete ilk defa Rekabet Kurumu'ndan denetleme amacıyla gelindi i ve bu nedenlerle gelen ki ilerden üphe duyuldu u, uzmanların kimliklerini do rulamak için Rekabet Kurumu ile ileti ime geçildi i ve yine irket avukatlarının duru mada olması sebebiyle onların beklenmesi yüzünden 1 saatin üzerinde bir gecikme ya andı ı, bunun makul bir süre oldu u ve engelleme olarak kabul edilemeyece i, nihayetinde yetkililerin gerekli incelemeyi yaptıkları ve istedikleri belgelerin temin edildi i, verilen idari para cezasının haksız, ölçüsüz ve hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, davacının savunmasını sunamadı ı herhangi bir isnadın bulunmadı ı, tutanakta yer alan hususların maddi gerçekle örtü tü ü, davacının ileri sürdü ü iddiaların kararda kar ılandı ı, yerinde incelemenin engellendi i ve zorla tırıldı ı hususlarının sabit oldu u, dava konusu Kurul kararlarının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

**DANI TAY TETK K HÂK M AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül etti inden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gere i görü üldü:

**HUKUK DE ERLEND RME :**

Davacının Anayasaya aykırılık iddiaları ciddi görülmemi tir.

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ili kin dare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf ba vurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 25/11/2020 tarih ve E:2019/928, K:2020/1731 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından, anılan Bölge dare Mahkemesi kararının **ONANMASINA,**

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. Kullanılmayan 97,70-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,

6. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebli ini ve bir örne inin de Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 4. dare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 22/06/2021 tarihinde kesin olarak oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan**

Nevzat  
ÖZGÜR

**Üye**

Süleyman Hilmi  
AYDIN

**Üye**

Dr. Hasan  
GÜL

**Üye**

Doç. Dr. Gürsel  
ÖZKAN

**Üye**

Ali  
ÖZGÜR