

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
4. KURUL  
ESAS NO : 2015/3564  
KARAR NO : 2016/831

REKABET KURUMU  
Tarih : 21.04.2016  
Sayı : 2644

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : AKKAŞ DAYANIKLI TÜKETİM MALLARI TEKSTİL İNŞAAT  
TAHHÜT YAKACAK ÜRÜNLERİ VE GIDA MADDELERİ TİCARET  
SANAYİ LİMİTED ŞİRKETİ  
VEKİLİ : AV. MUSTAFA AKKAŞ  
Hunat MH. Zenneci Sk. Bayraktar İş Mrk. No: 17/5-6  
Melikgazi / KAYSERİ

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA  
VEKİLİ : AV. MELTEM TÜRKÖĞLU - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 15.561,81 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 12.06.2012 tarih ve 12-32/916-275 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketin de arasında bulunduğu Kayseri İl Merkezindeki teşebbüslerin bir e-posta grubu oluşturduğu, bu e-posta grubunun teşebbüslerin yetkili ve/veya çalışanlarından oluştuğu, gruba düzenli olarak e-posta gönderildiği, bu e-postalardan bazılarının belirli ürünler için fiyat listelerinin içermekte iken bazılarının bayiler arasında bir süredir devam eden bir fiyat birliğine atıfta bulunduğu, grubun bir başkanının olduğu, bazı e-postalarda fiyat birlikteliğine uyum konusunda birtakım uyarıların yer aldığı, temelde Bosch tavsiye fiyatları esas alınmak suretiyle ancak bu listelerden farklı birtakım fiyat listeleri hazırlandığı, bu listelerin paylaşıldığı, fiyatların yanı sıra diğer satış koşullarının ortaklaşa belirlendiği, stok bilgilerinin paylaşıldığı, başkanının birlikteliğin bozulmaması için çaba gösterdiği görülmekte olup, bayilerin düzenli olarak cuma günleri bir araya geldiği anlaşıldığı, bu durumda; davacı şirketin de aralarında bulunduğu Kayseri İl merkezindeki Bosch bayilerinin bir e-posta grubu oluşturup, rekabeti engelleme ve kısıtlama amacı taşıyan bir anlaşma yapmak suretiyle bir fiyat birlikteliği içinde bulunduğu, bu birlikteliğin fiyatlara ve satışlara yansıdığı ve e-postaların alıcı konumunda bulunan teşebbüslerin fiyat anlaşmasına karşı çıktığını gösteren herhangi bir bilgi ve belge de bulunmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/03/2014 gün ve E:2012/1626, K:2014/337 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulunca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/03/2014 gün ve E:2012/1626, K:2014/337 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın ONANMASINA, yargılama giderlerinin itiraz edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra itiraz edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kuruluna karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 26/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
CENGİZ AYDEMİR  
33773

Üye  
ESMA NUR NECEF  
27711

Üye  
ALİ RIZA YEĞENOĞLU  
32918

G.A

