

Davacılar ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyenler : Türk Eczacıları Birliği (TEB)  
45.Bölge Çorum Eczacı Odası  
Yönetim Kurulu Üyeleri

- 1-Emrah Bilginer
- 2-Emine Şefkat Güler
- 3-Refika Kadiroğlu
- 4-Meral Öztürk
- 5-Kemal Uzun

Vekilleri : Av.Gökhan Pekcan-Av.Hüseyin Öğüçlü  
Necatibey Cad.Uysal Apt.No:20/14 Kat:5 Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacılar idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı M. Engin ÇAKMAK'ın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacılar idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un " Yerde İnceleme " başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları " başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme

..C.  
J ANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3397

veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 16. maddesinin üçüncü fıkrasında da tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacıların yönetim kurulu üyesi oldukları Oda'da 17.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında Oda başkanı ve genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmî ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı," sorusuna cevaben bu soruya yetkili organ olan yönetim kurulu olarak sözlü değil, yazılı yanıt verebileceklerini belirtmeleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca Oda'ya ve 16. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca Oda'ya verilen para cezasının yüzde beşi oranında olmak üzere davacılara para cezası verildiği, anılan Kurul kararının davacılara ilişkin kısmının iptali için bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacıların yönetim kurulu üyesi olduğu Oda'ya verilen idarî para cezasına ilişkin olarak Dairemizin 2006/3401 sayılı esasında yürütmenin durdurulması istemli olarak dava açılması üzerine dosyanın incelenmesi sonucunda, eczacı odalarına ilişkin mevzuat hükümleri uyarınca, odayı temsil yetkisine sahip başkan ve onun yokluğunda bu yetkiyi haiz olan genel sekreterden sözlü olarak istenilen bilgilerin verilmemesi karşısında Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Kurul kararının Oda'ya ilişkin kısmı hakkındaki yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verildiğinden, Kurul kararının, yönetim kurulu üyesi olan davacılara Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmında da hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine 06.10.2006 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

ACI  
2  
(X)

### KARŞI OY

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 günlü 06-28/347-82 sayılı kararının davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Dava konusu işlem, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15. maddesi çerçevesinde yapılan yerinde inceleme sırasında sözlü bilgi istenmesine karşın sözlü bilgi vermenin reddedildiği gerekçesiyle Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasına göre tesis edilmiş bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 14., 15. ve 16. maddelerinde, bazı hallerde "yetkililer" bazı hallerde ise "ilgililer"e yükümlülükler getirilmekte olduğundan ve istenen bilgilerin içeriklerine göre yazılı veya sözlü cevaplanabilecekleri hususu dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu olayda, eczacı odasının, idarî para cezası verilmesini gerektiren bir davranışının olmadığı, dolayısıyla Kurul kararının Oda'ya para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda Rekabet Kurulu kararının, Oda'ya verilen para cezası üzerinden yönetim kurulu üyeleri olan davacılara para cezası verilmesine ilişkin kısmında da hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin kabulü oyuyla karara karşıyım.

Üye  
Suna TÜRKÖĞLU

