

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

Tarih 05.06.2020
Sayı : 5344

ESAS NO : 2019/1577

KARAR NO : 2020/767

DAVACI : ANI TUR. YAT. TİC. VE SAN. A.Ş.
VEKİLİ : AV. ERHAN BAŞOL
Bulgurlu Mah. Libadiye Cad. Ünlü Sok. Korkmaz Apt. No:10
D:3 Üsküdar/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ : AV.AYŞE USLU CEVLEK /Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 18.7.2018 tarih ve 18-23/414-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan ön araştırma kapsamında 17.9.2018 tarihinde yapılmak istenen yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle 978.349,00-TL idari para cezası uygulanmasına yönelik tesis edilen 13.2.2019 tarih ve 19-07/86-36 sayılı Rekabet Kurulu kararının; inceleme yapıldığı gün bir kısım işçilerin şirket binası önünde eylem yaptığı, icra memurları tarafından haciz işlemi uygulandığı, incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasının mümkün olmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Şirkette yapılacak incelemenin şirket yönetim kurulu başkanı Veli Çılsal tarafından engellendiği, bu durumun tutanak altına alındığı, yerinde inceleme ve bilgi isteme tutanağının düzenlenerek bırakıldığı, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce dosya incelenerek gereği görüşüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı **15. maddesinde**, "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin: a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir, b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir, c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir. İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar. İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakiminin kararı ile yerinde inceleme yapılır." kuralına yer verilmiş; **16. maddesinde**, "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi, b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi, c) Kanunun 14 ve 15'inci maddelerinin uygulanmasında eksik,

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1577

KARAR NO : 2020/767

yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayrisafi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir." kuralı yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Nispi İdari Para Cezası" başlığını taşıyan 17. maddesinin birinci fıkrasında ise, Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla, yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması hâllerinde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine her gün için, ilgili teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin on binde beşi oranında idarî para cezası verileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirket hakkında Rekabet Kurulu'nun 18.7.2018 tarih ve 18-23/414-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan ön araştırma kapsamında 17.9.2018 tarihinde şirkete ait binada inceleme yapılmak istendiği, şirket yönetim kurulu başkanı Veli Çilsal tarafından kurum raportörlerinin inceleme yapmasının engellendiği, bu duruma yönelik "...Anitur'un Yönetim Kurulu Başkanı Veli Çilsal; "bir haciz işlemi ile karşı karşıya olduklarını, organizasyon şeması verilemeyeceğini, tüm bilgisayarların alındığını" ifade etmiştir. Bu esnada raportörlerce, bina içerisinde bulunan raflardaki dolu olan klasörlerin ve sözleşmelerin yer aldığı klasörlerin incelenebileceği bilgisi verilmiştir. Katlar dolaşılıp söz konusu klasörler incelenecekken Veli Çilsal tarafından; bu kez "şu anda zaten zor bir durumla karşı karşıya buldukları, raportörlerin çıkması gerektiği" defalarca ifade edilmiştir. Hatta ilerleyen dakikalarda Veli Çilsal aynı sözleri tekrar ederek çıkabilirsiniz, Lütfen çıkın "demeye devam etmiştir. Raportörlerce dosyada görevli Rekabet Başuzmanı Murat Ayber ile yapılan görüşmenin ardından izin verilmiş ancak sonrasında tekrar aynı problemler olunca bu şartlar altında incelemeye devam edilemeyeceği kanaatine varılmıştır. Bunun üzerine Yetki belgelerinin fotokopilerinin alınması sırasında, Yönetim kurulu başkanı "çıkartın nüfus cüzdanlarınızı ben size inanmıyorum" diyerek çıkma hazırlığında olan raportörlerin 10-15 dakika daha binadan çıkmaları engellemiştir Raportör arkadaşlar Kendisine bu üslubun doğru olmadığı kurum kimlik kartlarının ve yetki belgelerinin zaten incelemelerin başında ibraz ettiklerini ifade etmişler. Buna rağmen Veli Çilsal "polis çağıracağını, raportörlerin buradan çıkamayacağını, sahtekar olduklarını, nüfus cüzdanları ile kurum kimliklerindeki isimleri karşılaştırmak istediğini" söylemiştir. Bu olayların ardından gelen teşebbüs avukatı Cem Hondu ve Veli Çilsal odaya girerek bir yanlış anlaşılma olduğunu ifade ederek özür dilemişlerdir. Çok fazla dolandırıcı ile muhatap olduklarını arlık isterlerse kurumdan ayrılacaklarını zaten polisle çağırmadıklarını ifade etmişlerdir..." şeklinde tutanak tutulduğu ve tutanağın şirket avukatı Cem Hondu tarafından imzalandığı, şirket binasına incelemeye giden raportörlerin herhangi bir inceleme yapmadan şirket binasından ayrılması sonrasında başlatılan soruşturma neticesinde 13.2.2019 tarih ve

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1577

KARAR NO : 2020/767

19-07/86-36 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle davacı şirket hakkında 978.349,00-TL idari para cezası uygulanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamındaki belgelerden, şirkette inceleme yapmak üzere bulunan raportörlerin inceleme yapmasının engellendiğinin tutulan tutanak ile sabit olduğu, söz konusu tutanağın şirket avukatı Cem Hondu tarafından imzalanarak durumun kabul edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, kurum raportörleri tarafından yapılmak istenen yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle davacı şirket hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 397,25-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 17.3.2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YUSUF ÖZDEMİR
37775

Üye
SEFA SAVAŞ KAN
195113

Üye
İBRAHİM ŞENER
192849

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	44,40 TL	
Karar Harcı :	44,40 TL	
Y.D. Harcı :	73,10 TL	
Y.D.İtiraz Harcı :	121,30 TL	
Vekalet Harcı :	6,40 TL	
Posta Gideri :	107,65 TL	
TOPLAM :	397,25 TL	