

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1768  
Karar No : 2006/1238

Davacı : Tek Gıda İş Sendikası Genel Başkanlığı

Vekili : Av. Hüseyin Ekmekçioğlu  
Cihan Sok. No:1/25 Sıhhiye/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu, aynı adreste

Istemin Özeti : Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş. (TEKEL A.Ş.)'nin %100 oranında hisselerine sahip olduğu Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin tamamının blok satış yöntemiyle özelleştirilmesine onay verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 15.12.2003 tarih ve 03-79/965-396 sayılı nihai kararının; Rekabet Kurumu'nun ilgili mesleki dairesi görüşünde, Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesinin sakıncalı bulunduğunu bildirdiği, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın ısrarı üzerine, mesleki dairesi görüşünde belirtilen sakıncaların giderildiği yönünde hiçbir yeni durum ortaya çıkmamasına rağmen, dava konusu işlemle özelleştirmeye onay verildiği, bu durumun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a ve kamu yararına aykırı bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacı sendika tarafından belirtilen mesleki daire görüşünde, özelleştirme yoluyla özel sektöre devir öncesinde söz konusu işlemin bütünüyle rekabetçi açıdan piyasada yaratacağı etkinin değerlendirildiği, bunun dışında raporda yer verilen özelleştirme yöntemlerinin ve özelleştirme sürecine ilişkin önerilerin teknik açıdan uygulanabilir olup olmadığı ya da ihaleden beklenen ekonomik ve sosyal faydaları doğurup doğurmayacağına analizinin, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın uzmanlık alanına girdiği, nitekim 1998/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesine göre, Rekabet Kurulu'nun ön bildirimle ilişkin görüşünü hazırlarken, yalnızca mesleki daire görüşünü değil, aynı zamanda söz konusu mesleki daire görüşüne karşılık olarak hazırlanan Özelleştirme İdaresi Başkanlığı görüşünü de dikkate almasının bu durumun bir yansıması olduğu, sonuçta Kurul tarafından belirtilen her iki görüş de değerlendirilerek, 01.04.2004 tarih ve 03-22 sayılı toplantısında alınan 272-M sayılı kararın oluşturulduğu, bu kararda; mesleki daire görüşündeki öneriler doğrultusunda veya benzer modeller çerçevesinde özelleştirme yapılmasının ileride daha rekabetçi piyasa yapısının oluşmasını sağlaması yönünde yararlı olabileceği, bununla birlikte sigara ve alkollü içkiler ile ilgili birimlerin Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın ön bildirimde yer alan şekilde blok halinde satılmasının da mümkün olduğu, alıcı adayları belli olduktan sonra 1998/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi uyarınca yapılacak değerlendirmede 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddelerine aykırılık ve sakıncalar belirlenmesi halinde, satışla ilgili koşul ve yükümlülükler getirilebileceği veya satışa izin verilemeyeceği, dolayısıyla bu hususun ihaleye katılacak



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1768  
Karar No : 2006/1238

teşebbüslerin bilgisine sunulması bakımından ihale şartnamesinde belirtilmesinin gerekli olduğu sonucuna varıldığı, 1998/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi çerçevesinde ihale işleminden sonra Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan izin başvurusuna ilişkin hazırlanan 05.12.2003 tarihli özelleştirme nihai bildirim raporunun, 11.03.2003 tarihli mesleki daire görüşünden sonra geçen yaklaşık 9 aylık süreçte piyasadaki tepkileri ortaya koyduğu, sonuçta devralan teşebbüslerin durumu ve pazardaki mevcut ve potansiyel rakiplerin konumu göz önünde bulundurularak, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi bağlamında konunun değerlendirilerek, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla TEKEL A.Ş.'nin %100 oranında hisselerine sahip olduğu Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin tamamının blok satış yöntemiyle özelleştirilmesine izin verildiği iddialarıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCI'nin Düşüncesi : Dosyadaki bilgi ve belgeler 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesiyle birlikte değerlendirildiğinde; özelleştirme işlemine konu "rakı pazarı", "bira pazarı", "şarap ve vermut pazarı" ve "diğer yüksek oranlı alkollü içkiler pazarı" olarak tespit edilen ilgili ürün pazarından, bira pazarında TEKEL A.Ş.'nin pazar payının %1 olması nedeniyle özelleştirme sonrasında anılan pazarda hâkim durum yaratılmasının söz konusu olmadığına, şarap pazarı dikkate alındığında ise, TEKEL A.Ş.'nin pazar payı açısından konumunun bira pazarındaki gibi ihmal edilebilir düzeyde olmasa dahi mevcut durum açısından rekabetçi kaygı yaratacak bir konumda bulunmadığına, rakı ve yüksek alkollü içecek pazarlarında da, TEKEL A.Ş.'nin yüksek pazar payı bulunmakla birlikte, anılan pazarlarda potansiyel rekabet koşullarının varolduğuna, bu nedenle devralma işlemi sonucunda ilgili pazarlardaki mevcut durumun devamlılık göstermeyeceğinin anlaşılması karşısında, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi :Dava, Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş. (TEKEL A.Ş.)nin %100 oranında hisselerine sahip olduğu Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin tamamının blok satış yöntemiyle özelleştirilmesine onay verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Birleşme veya Devralma" başlıklı 7. maddesinde, "Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır.



Hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul, çıkaracağı tebliğlerle ilan eder." hükmü yer almıştır.

1998/4 sayılı Özelleştirme Yolayla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğin 5.maddesinde, Rekabet Kurumuna ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemlerinde ve ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemi tarafların ilgili ürün piyasasındaki toplam pazar paylarının % 25 'i veya cirolarının 25 trilyon Türk Lirasını aşması halinde; devralma işlemlerinin hukuki geçerlilik kazanabilmeleri için Rekabet Kurulundan izin alınmasının zorunlu olduğu, 6. maddesinde ise, Rekabet Kurumuna izin başvurusunun ihale işleminin sonuçlanmasından sonra ve fakat Özelleştirme Yüksek Kurulunun özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin nihai devir işlemine ilişkin kararından önce, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının Özelleştirme Yüksek Kuruluna sunacağı Özelleştirme Yüksek Kurulu karar taslağında yer alacak her teklif sahibi için bağımsız dosyalar şeklinde yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Özelleştirme kapsamında bulunun TEKEL Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş. nin Ortak Girişim Grubu tarafından Özelleştirme yoluyla devralınması sonucunda yeni bir hakim durum oluşmayacağı, söz konusu pazarda bulunan potansiyel rekabet koşullarının mevcudiyetinin korunacağı anlaşılmakta olup; anılan şirketin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesine onay verilmesine dair Rekabet Kurulu Kararında sebep ve maksat bakımından mevzuata ve anılan kamu hizmetinin gereklerine aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, TEKEL A.Ş.'nin %100 oranında hisselerine sahip olduğu Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin tamamının blok satış yöntemiyle özelleştirilmesine onay verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 15.12.2003 tarih ve 03-79/965-396 sayılı nihai kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2005/1768

Karar No : 2006/1238

yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, 2. fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceği hükme bağlanmıştır.

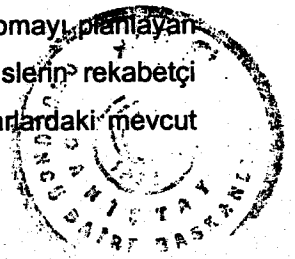
Sözü edilen Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde düzenlenen 1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğin 5. maddesinde, Rekabet Kurumu'na ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemlerinde ve ön bildirimde tabi olmamakla birlikte bu Tebliğ kapsamında olan özelleştirme yolu ile devralma işlemi taraflarının ilgili ürün piyasasındaki toplam pazar paylarının %25'i veya cirolarının 25 trilyon Türk Lirasını aşması halinde; devralma işlemlerinin hukuki geçerlilik kazanabilmeleri için Rekabet Kurulu'ndan izin alınmasının zorunlu olduğu, 6. maddesinde ise, Rekabet Kurumu'na izin başvurusunun, ihale işleminin sonuçlanmasından sonra ve fakat Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin nihai devir işlemine ilişkin kararından önce, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın Özelleştirme Yüksek Kurulu'na sunacağı Özelleştirme Yüksek Kurulu karar taslağında yer alacak her teklif sahibi için bağımsız dosyalar şeklinde yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, yukarıda anılan Tebliğ'in 5. ve 6. maddeleri kapsamında bulunan TEKEL A.Ş.'nin %100 oranında hisselerine sahip olduğu Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin özelleştirme yoluyla devredilmesi amacıyla yapılan ihalenin sonuçlandığından bahisle, devir işleminin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için gerekli olan iznin verilmesi istemiyle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca yapılan başvuru üzerine alınan dava konusu Kurul kararında; rakı, votka, cin, kanyak, viski, likör, bira, şarap ve suma üretimi alanlarında faaliyet gösteren Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.S.'nin, halihazırda 19 üretim tesisine sahip bulunduğu, özelleştirme işleminin; Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 8 içki, 4 şarap, 5 suma, 1 bira ve 1 kanyak fabrikası olmak üzere toplam 19 fabrikası, 2003 yılında faaliyete geçecek olan Acıpayam Anason İşleme Tesisi ve Almanya'da faaliyet gösteren TEKEL GmbH isimli bağlı ortaklığını kapsamakta olduğu, aynı zamanda Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin sahip olduğu taşınmazlardan İstanbul, Ankara ve İzmir fabrikalarının mülkiyeti TEKEL A.Ş.'de kalmak üzere, söz konusu tesislerin beş yıllık kullanım hakkının bedelsiz olarak devredileceği, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesine göre, belirli bir ürün ve onunla yüksek ikame edilebilirliği olan diğer ürünlerden oluşan pazarların ilgili ürün pazarını oluşturmakta olduğu, bir ürünün diğer bir ürünle aynı pazarda yer alabilmesi için bu ürünlerin tüketici gözünde nitelikleri, kullanım amaçları ve fiyatları bakımından benzer olmaları gerektiği, bu çerçevede ilgili ürün pazarının tanımlanabilmesi için kullanılabilirlik temel değişkenin talep yönünden ikame edilebilirlik olduğu, bununla birlikte etkinlik ve çabuk sonuç verme açısından talep ikamesine eşdeğer etki yarattığı durumlarda arz yönlü ikame edilebilirlik



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1768  
Karar No : 2006/1238

de pazarın tanımlanmasında dikkate alınabileceği, bu bilgiler ışığında inceleme konusu özelleştirme işleminin alkollü içecekler bölümüne yönelik olarak; "rakı pazarı", "bira pazarı", "şarap ve vermut pazarı" ve "diğer yüksek oranlı alkollü içkiler pazarı" olmak üzere dört farklı ürün pazarı tespit edildiği, ayrıca alkollü içecekler sektörü açısından arz kaynaklarına ulaşma, üretim, dağıtım, pazarlama ve satış şartlarının bölgesel bir farklılık göstermediği göz önüne alınarak ilgili coğrafi pazarın "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlendiği, bira pazarında TEKEL A.Ş.'nin pazar payının %1 olması nedeniyle özelleştirme sonrasında anılan pazarda hâkim durum yaratılmasının söz konusu olmadığı, şarap pazarı dikkate alındığında ise, TEKEL A.Ş.'nin pazar payı açısından konumunun bira pazarındaki gibi ihmal edilebilir düzeyde olmasa dahi mevcut durum açısından rekabetçi kaygı yaratacak bir konumda bulunmadığı, nitekim ilgili pazarda TEKEL markalı ürünlerin 2002 yılı itibarıyla pazar payı %20 düzeyinde iken, başlıca üç rakibinin pazar payı toplamının %25, yaklaşık 20 kadar üreticinin payının ise %55 seviyesinde bulunduğu, bu bilgilerin ışığında rekabetçi bir yapıya sahip olan şarap pazarında, halihazırda pazarın lideri olmasına karşın, TEKEL'in rekabetçi yapıyı bozacak ölçüde pazar gücüne sahip bulunmadığı kanaatine varıldığı, TEKEL A.Ş.'nin yüksek alkollü içkiler pazarında pazar payının %70, rakı pazarında ise %100 seviyesinde bulunduğu, bu nedenle TEKEL A.Ş.'nin, Ortak Girişim Grubu tarafından devralınması işleminin, potansiyel rekabet koşulları dikkate alınmadığı takdirde, her ne kadar Ortak Girişim Grubunu oluşturan teşebbüsler ilgili ürün pazarlarında faaliyet göstermese de, mevcut hâkim durumun el değiştirmesi sonucunu doğuran bir işlem olarak değerlendirileceği, bununla birlikte yatay yoğunlaşmaların sağlıklı bir şekilde tahlil edilmesi, yoğunlaşmanın etkilediği pazarda ne gibi rekabetçi baskıların bulunduğu ortaya konulmasına bağlı olduğu, bir piyasada mevcut firmaların, iki tür rekabetçi baskıyla karşı karşıya bulunmakta oldukları, bu baskılardan ilkinin, piyasada yerleşik firmalardan kaynaklanan fiili rekabet, ikincisinin ise henüz piyasada olmayan, fakat piyasadaki firmaların fiyatlarını artırması halinde piyasaya girebilecek firmaların yarattığı potansiyel rekabet olduğu, şüphesiz, firma davranış ve kararları üzerinde etkileri açısından fiili rekabetin büyük önemi bulunmakla birlikte, piyasaya girecek potansiyel firmalar da önemli rekabetçi baskılar oluşturacağı, bu çerçevede, TEKEL A.Ş.'nin Ortak Girişim Grubu tarafından devralınması işleminin rakı ve yüksek alkollü içkiler pazarlarında doğuracağı sonuçların potansiyel rekabet koşulları açısından değerlendirilmesi gerekmekte olduğu, potansiyel rekabetin kaynaklarının; mevcut rakiplerin kapasitelerini artırmaları, farklı coğrafi pazarlardan ithalat yapılması, başka bir piyasada faaliyet gösteren firmanın üretimini ilgili pazara yönlendirmesi ve pazara tamamen yeni firmaların girmesi başlıkları altında değerlendirildiğinde; rakı ve yüksek alkollü içecek pazarlarında TEKEL A.Ş.'nin yüksek pazar payı bulunmakla birlikte, anılan pazarlarda potansiyel rekabet koşullarının var olduğu, bir diğer ifade ile devralma işlemi sonrasında, Ortak Girişim Grubunun pazara giriş yapmayı planlayan ya da kısa bir zaman dilimi sonrasında fiilen pazara girecek olan teşebbüslerin rekabetçi baskısına maruz kalacağı, bu nedenle devralma işlemi sonucunda ilgili pazarlardaki mevcut

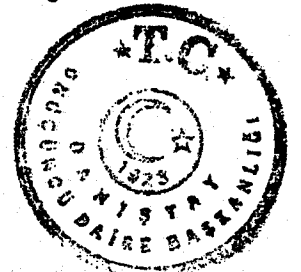


T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1768  
Karar No : 2006/1238

durumun devamlılık göstermeyeceği kanaatine varıldığı, Alkollü İçkiler San. ve Tic. A.Ş.'nin devri ile birlikte, en azından mevcut durum itibarıyla, önemli bir pazar payının devredilmekte olduğu, potansiyel rekabetin, söz konusu pazar gücünü sınırlayacağı dikkate alınsa da, Ortak Girişim Grubunun giriş engeli yaratabilecek nitelikte eylem ve davranışlarının ortaya çıkması halinde, bu tür eylemlerin Rekabet Kurumu'nun izleyip müdahale edeceğinin doğal bulunduğu yolunda tespit ve değerlendirmeler yapıldıktan sonra, bu belirlemeler ışığında, TEKEL Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Nuro Holding A.Ş., Limak İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş., Özaltın İnşaat Ticaret ve Sanayi A.Ş. ve TÜTSAB Tekel Ürünleri Toptan Satıcılar Birliği Ticaret A.Ş. teşebbüsleri tarafından oluşturulan Ortak Girişim Grubu tarafından özelleştirme yoluyla devralınması işleminin, tarafların ilgili ürün pazarındaki toplam ciro ve pazar payı bakımından 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma işlemi olduğuna, rakı ve yüksek alkollü içkiler pazarında potansiyel rekabet koşullarının varolması nedeniyle devralma işlemi sonucunda yeni bir hâkim durum yaratılmayacağı veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmeyeceği kanaatine varıldığından, özelleştirme kapsamında bulunan ve 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında TEKEL Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Ortak Girişim Grubu tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen yasal düzenlemeler, aktarılan hukukî süreç ve dosyadaki bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; özelleştirme işlemine konu "rakı pazarı", "bira pazarı", "şarap ve vermut pazarı" ve "diğer yüksek oranlı alkollü içkiler pazarı" olarak tespit edilen ilgili ürün pazarından, bira pazarında TEKEL A.Ş.'nin pazar payının %1 olduğunun anlaşılması ile özelleştirme sonrasında anılan pazarda hâkim durum yaratılmasının söz konusu olmadığı, şarap pazarı dikkate alındığında ise, TEKEL A.Ş.'nin pazar payı açısından konumunun bira pazarındaki gibi ihmal edilebilir düzeyde olmasa dahi mevcut durum açısından rekabetçi kaygı yaratacak bir konumda bulunmadığının, rakı ve yüksek alkollü içecek pazarlarında da, TEKEL A.Ş.'nin yüksek pazar payı bulunmakla birlikte, anılan pazarlarda potansiyel rekabet koşullarının var olduğunun, bu nedenle devralma işlemi sonucunda ilgili pazarlardaki mevcut durumun devamlılık göstermeyeceğinin anlaşılması karşısında, dava konusu işlemde 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Davacı tarafından Rekabet Kurumu'nun ilgili mesleki dairesi görüşünde, Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesinin sakıncalı bulunduğunu bildirilmesine karşın, dava konusu işlemle özelleştirmeye onay verildiği, bu durumun 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu ileri sürülmekte ise de; 1998/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi gereğince Rekabet Kurulu'nun, ön bildirime ilişkin görüşünü hazırlarken, yalnızca mesleki daire görüşünü değil, aynı zamanda söz konusu mesleki daire görüşüne karşılık olarak hazırlanan Özelleştirme İdaresi Başkanlığı görüşünü de dikkate alarak kararını oluşturacağından davacı iddiası yerinde görülmemiştir.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1768  
Karar No : 2006/1238

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 100,03.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı idare vekili için takdir olunan 400,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 01.03.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN



**ASLI GİBİDİR.**

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Toplam Harç : 52,30.-YTL  
Posta Gideri : 48.00.-YTL  
TOPLAM :100,03.-YTL