

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/1524
Karar No:2021/2683

KARARIN DÜZELTİLMESİNİN

STEYEN (DAVACI) : Elazığ Altınova Çimento Sanayi Ticaret A.Ş.
VEKİLLER : Av. Gönenç GÜRKAYNAK, (16289-82077-45614) Uets
Av. K. Korhan YILDIRIM, Av. Murat Hakan ÖZGÖKÇEN
Yıldız Mah., Çitlenbik Sok., No:12 Beşiktaş / STANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Çankaya/ANKARA
(35495-15945-49388) Uets

VEKİL : Hukuk Müaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

STEMİNİN KONUSU : Ankara 4. dâre Mahkemesi'nin 22/04/2015 tarih ve E:2014/1187, K:2015/593 sayılı kararının bozulmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/11/2019 tarih ve E:2015/4457, K:2019/3471 sayılı kararının; 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de iğik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında ileri sürülen iddiaların değerlendirilmediği, Dâire kararının aleyhe bozma yasağını ihlâl ettiği, ön ara tırma raporunun tebliğ edilmemesinin savunma haklarını ihlâl ettiği, soru turma raporunun süresi içerisinde Kurul'a sunulmadığı, soru turma raporunda yapıldığı iddia edilen toplantının gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği üpheliyken buna dayanılarak ceza verilemeyeceği, soru turma taraflarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da aynı yerde olduklarının ispat edilemediği, toplantının yapıldığı iddia edilen otel yönetimi tarafından 29/03/2010 tarihinde herhangi bir toplantı yapılmadığının teyit edildiği, Kars Çimento'da elde edilen belgelerin toplantının yapıldığını ispata elverişli olmadığı, nitekim Kurul kararında yer verilen kararların da bu yönde olduğu, davacının ticari hayatın gereklerine uygun olarak faaliyet gösterdiği, kararlarını bağımsız olarak kendisi aldı, dava konusu Kurul kararının "uyumlu eylem" ve "anlaşılabilir" nitelendirmesinde bulunmadığı, Kanun'da yer alan tanımlarla isnat olan fiillerin örtümediği, "uzlaşılabilir" kavramının kullanılmasının Kanuna aykırılık teşkil ettiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HÂKİM SERKAN TURGUT'UN DÜZELTME İSTEMİNİN REDDİ GEREKTİĞİ DÜŞÜNÜLMÜKTÜR.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/1524
Karar No:2021/2683

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLEND RME:

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi , aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anla ılmı tır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDD NE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 07/07/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili

H. Ne e
SARI

Üye

Doç. Dr. Gürsel
ÖZKAN

Üye

Mürteza
GÜLER

Üye

Tayyibe
KAYCIO LU

Üye

Ali
ÖZGÜR