

Tarih: 22.01.2021  
Sayı: 14612

T.C.  
ANKARA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/71  
KARAR NO : 2021/38

DAVACI : TT MOBİL İLETİŞİM HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ  
VEKİLİ : AV. CANAN SEZER -UETS[16394-93370-73380]

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Turkcell ve Vodafone İletişim Hizmetlerinin toplu SMS alım ihalelerinde hakim durumu kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6.maddesini ihlal ettiğinden bahisle haklarında soruşturma açılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ve soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin 06/02/2020 tarih ve 20-08/82-49 sayılı işlemin düzeltilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 28/12/2020 tarih ve 18155 sayılı yazıyla bildirilen 13/08/2020 tarih ve 20-37/515-279 sayılı işlemin; usule ve yasaya aykırı olduğu, toplu SMS alım ihalesi pazar durumu belirlenmeden hakim durumun kötüye kullanılıp kullanılmadığı tespit edilemeyeceği, Turkcell ve Vodafone Grupları tarafından 2018-2019 yıllarındaki ihalelerde maliyet altında teklif verildiği, şikayet başvurusunun sadece kamu kuruluşlarındaki toplu SMS alım ihaleleri açısından incelendiği, özel teşebbüslerce teklif verme usulüyle gerçekleştirilen toplu SMS alımlarının incelemeye dahil edilmediği, toplu SMS alım pazarında özel teşebbüslerin kamu kurumlarına göre daha fazla payı bulunduğu, bu sebeple yapılan fiyat sıkıştırmasının tespit edilmesinin olanaksız olduğu, 4054 sayılı Yasa uyarınca ihbar ve şikayetlerin esas hakkında nihai kararlar sonuçlandırılması gerekirken rekabet kurallarının ihlal edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşturulmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunmasına hizmet edemeyeceğinin açık olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesince, dava dilekçesi ve ekleri usûl yönünden incelenerek işin gereği görüldü:

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114/(1)-ı maddesinde, "*Aynı davanın, daha önceden açılmış ve hâlen görülmekte olmaması*", dava şartları arasında sayılmış; 115'inci maddesinde, mahkemenin, dava şartlarının mevcut olup olmadığını, davanın her aşamasında kendiliğinden araştıracağı, tarafların da dava şartı noksanlığını her zaman ileri sürebilecekleri ve mahkemenin, dava şartı noksanlığını tespit ederse davanın usûlden reddine karar vereceği hükmüne bağlanmıştır.

2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 31. maddesinde, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun derdestliğe ilişkin söz konusu hükümlerine atıfta bulunulmamış ve bu konuda ayrıca herhangi bir düzenleme yapılmamış ise de; tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir davanın iki ayrı mahkemede aynı zaman dilimi içinde açılmayacağı, açıldığı takdirde de davanın derdestlik nedeniyle usûlden reddedileceği bilinen bir yargılama hukuku ilkesidir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, Turkcell ve Vodafone İletişim Hizmetlerinin toplu SMS alım ihalelerinde hakim durumu kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle haklarında soruşturma açılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ve soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin 06/02/2020 tarih ve 20-08/82-49 sayılı işlemin düzeltilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 28/12/2020 tarih ve 18155 sayılı yazıyla bildirilen Rekabet Kurumunun 13/08/2020 tarih

T.C.  
ANKARA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/71  
KARAR NO : 2021/38

ve 20-37/515-279 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı, öte yandan, dava dosyasına sunulan bilgi ve belgeler ile UYAP kayıtları üzerinden yapılan incelemede Mahkememizde açılan iş bu dava ile Ankara 9. İdare Mahkemesinin 2020/1552 esasına kayden açılan davanın taraflarının, konusunun (iptali istenen işlemin tarih ve sayısının) ve sebeplerinin aynı olduğu ve iş bu davanın açıldığı tarihte Ankara 9. İdare Mahkemesinin E:2020/1552 sayılı davasının derdest olduğu görülmüştür.

Bu durumda, bu dava ile tarafları, konusu (Rekabet Kurumunun 13/08/2020 tarih ve 20-37/515-279 sayılı işlem) ve sebebi aynı olan başka bir davanın daha önceden Ankara 9. İdare Mahkemesinde açılmış ve halen görülmekte olduğu anlaşıldığından, aynı taleple ikinci kez açılmış olan davanın esasının "derdestlik" sebebiyle incelenmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın derdestlik nedeniyle incelenmeksizin reddine**, aşağıda dökümü yapılan 138,10-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 97,70-TL YD harcının istemi; artan posta gideri avansının ise kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 20/01/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
HARUN ÇEVİK  
37846

Üye  
YAKUP CAMGÖZ  
195044

Üye  
NUR HİLAL AKTAŞ  
216692

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	11,00 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	138,10 TL