

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/1424
KARAR NO : 2021/1432

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU/ANKARA
VEKİL : HUKUK MÜAVİNİ MEHMET ÖZDEN - Aynı Adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : N METULLAH LOÇ DVS DOĞALGAZ MÜHENDİSLİK
VEKİL : AV. MEHMET ARF SAYIM - E-Tebligat

STEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, 4054 sayılı Kanun uyarınca 16.05.2019 tarihinde yapılmak istenen yerinde incelemenin engellenmesi fiili ile ilgili olarak 26.027,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 20.06.2019 tarih ve 19-22/354-160 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; davalı idare tarafından yerinde incelemenin engellenmesine yönelik olarak düzenlenen 16.05.2019 tarihli tutanakta davacı şirketin kağıt veya tebbüs yetkilisinin imzasının bulunmadığı gibi davacı şirket tarafından imzalanmadığına yönelik herhangi bir ibarenin de bulunmadığı, yerinde incelemenin engellenmesine yönelik fiilin ilendi iddia edilmiş ise de yukarıda aktarılan Kanun'un amir hükmü uyarınca bu konuda Sulh Ceza Hakimliği'ne yapılmış bir bap vuru bulunmadığı gibi dosya içerisinde bulunan 17.05.2019 tarihli tutanaktan davacı şirket adresinde gerekli inceleme ve denetimin yapıldığı anlaşılmakla söz konusu fiilin idari para cezasına dayanak oluşturacak nitelikte olmadığı sonucuna varıldığından dava konusu kurul kararında hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle dava konusu fiilin iptaline ilişkin olarak Ankara 5. Daire Mahkemesi'nce verilen 31/03/2021 tarih ve E:2020/353, K:2021/541 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf bap vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu fiilin reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü lüldü :

Dava, davacı tarafından, 4054 sayılı Kanun uyarınca 16.05.2019 tarihinde yapılmak istenen yerinde incelemenin engellenmesi fiili ile ilgili olarak 26.027,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 20.06.2019 tarih ve 19-22/354-160 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun "Yerinde nceleme"ba lıklı 15. maddesinde; Kurulun, bu Kanun'un kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, tebbüs ve tebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilece i, bu amaçla tebbüslerin veya tebbüs birliklerinin: defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilece i, belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilece i, tebbüslerin her türlü mal varlığı na ili kin mahallinde incelemeler yapabilece i; incelemenin, Kurul emrinde çalı an uzmanlar tarafından yapılaca ı, uzmanların incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlı lı bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanaca ını gösteren bir yetki belgesi bulunduracakları; ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları; yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılı ının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılaca ı belirtilmi ; " dari para cezası"ba lıklı 16. maddesinde ise; Kurulun,tebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile tebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması halinde, karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verilece i, bu esasa göre belirlenecek cezanın onbin Türk Lirasından az olamayaca ı,yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekle tirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorla tırılmasına ili kin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engelleyemece i kuralına yer verilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; Van ilinde doğalgaz tesisat alanında faaliyette gösteren firmalarınca "Van Doğalgaz ve Mekanik Tesisat Firmaları Mesleki Dayanışma Derneği" adında bir dernek kuruldu u ve dernek çatısı altında alınan kararlar ile doğalgaz tesisatı fiyatını aralarında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildi i iddialarına yönelik olarak ön ara tırma baplatıldı ı, Rekabet Kurulu'nun

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/1424
KARAR NO : 2021/1432

26.09.2018 tarih ve 18-34/572 sayılı kararı ile bu kapsamda Van ilinde doğalgaz tesisatı alanında faaliyet gösteren 31 te ebbüste yerinde inceleme yapıldı, 16.05.2019 tarihinde davacı şirket adresine inceleme için gidildi, şirket çalışanları tarafından şirket yetkililerinin ehirdinde olduunun söylenmesi üzerine şirket yetkilileri ile telefonla görüşüldü, yerinde incelemenin ertesi gün yapılmasının istenildi, bu hususun aynı günlü davalı idare yetkililerince tutanağa bağlandı, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 1/d bendi uyarınca 26.027,00-TL idari para cezası verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; anılan şirket adresinde 16.05.2019 tarihinde yapılamayan yerinde incelemenin ertesi gün 17.05.2019 tarihinde yapıldığı görülmüştür.

Yerinde inceleme yapma yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca Kurul'a Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere tanınan ve doğası gereğite ebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gereken bir uygulamadır. Raportörlerce yerinde incelemeye gidildiği ve gerekli bilgilendirmeler yapıldığından itibaren te ebbüs yöneticisinin dosyalarda oynama yapılmamasını temin etmesi ve Kurul görevlilerinin diledikleri odaya girmelerine, dilediklerinde beklemelerine izin verilmesi, ayrıca hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerekmektedir.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin getirilme amacının, mevcut belgelere o anda ve mevcut hâliyle ulaşmak ve bu belgeleri o anda bir sonuca ulaşmasını sağlamak olması ve bu konuda e-posta bilgilerinin ilk ulaşılması gereken bilgiler olması karışığında, yerinde inceleme anında ulaşılacak belgelere ulaşamaması hâlinde, sonradan yapılan incelemeler ile o andaki bilgi ve belgelere ulaşıldığından söz etme imkânı bulunamayacağından, gecikerek yahut belgelerin ortadan kaldırılmasının ardından yapılan bir yerinde incelemenin Kanun'la hedeflenen faydayı sağlamayacağı ve Kanun'un ilgili maddelerinin ihlâli olarak kabul edilmesi gerektiği açıktır.

4054 sayılı Kanunun 15. maddesi hükmü ile dosyada yer alan belge ve bilgiler birlikte değerlendirildiğinde; davacı şirketin bulunduğu adreste yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen raportörlerin 16.05.2019 tarihinde saat 13:00 geldikleri, ancak o tarihte şirket çalışanları tarafından şirket yetkililerinin ehirdinde olduunun söylenmesi üzerine şirket yetkilileri ile yapılan telefon görüşmeleri sonucunda yerinde incelemenin ancak ertesi gün yapılmasına izin verilebileceğinin belirtilmesi nedeniyle yerinde inceleme yapılamadı, bu durumun dosyada da bir örneği bulunan aynı tarihli tutanakla sabit olduğu, anılan şirket adresinde 16.05.2019 tarihinde yapılamayan yerinde incelemenin ertesi gün 17.05.2019 tarihinde saat 09:25'de te ebbüs yetkilisinin odasında ve kullandığı bilgisayarda inceleme yapıldığı, ayrıca davacı şirket yetkililerinden dosya kapsamında değerlendirilmeye üzere 7 madde halinde sıralanan bilgi ve belgenin istenildiği görülmüştür.

dare mahkemesince, davalı idare tarafından yerinde incelemenin engellendiğine yönelik olarak düzenlenen 16.05.2019 tarihli tutanakta davacı şirketin kaesi veya te ebbüs yetkilisinin imzasının bulunmadığı gibi davacı şirket tarafından imzalanmadığına yönelik herhangi bir ibarenin de bulunmadığı, yerinde incelemenin engellendiğine yönelik fiilini lendiği iddia edilmiş ise de 4054 sayılı Kanun'un amir hükmü uyarınca bu konuda Sulh Ceza Hakimliği'ne yapılmış bir başvuru bulunmadığı gibi dosya içerisinde bulunan 17.05.2019 tarihli tutanaktan davacı şirket adresinde gerekli inceleme ve denetimin yapıldığı anlaşılmakla söz konusu fiilin idari para cezasına dayanak oluşturacak nitelikte olmadığından dava konusu kurul kararında hukuka uygunluk görülmediğireğçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş ise de; 4054 sayılı Kanunun 15. maddesinde yer alan "yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılacaktır" yolundaki düzenlemenin yerinde inceleme yapılmasının engellenmesi ve engellenme olasılığının bulunması halinde başvurulacak bir yol olup somut olayda, yerinde incelemenin 16.05.2019 tarihinde şirket yetkililerinin şirkette bulunmaması nedeniyle ertesi gün yapılabilceğinin belirtilmesi üzerine 17.05.2019 tarihinde yerinde inceleme yapılmış olmakla birlikte, anılan Kanun maddesinin getirilme amacı dikkate alındığında, bir günlük gecikme süresinin, önara tırma konusu olaya ilişkin delil ihtiva etmesi muhtemel olan materyallerin binadan uzaklaştırılması ihtimalinin gerçekleşmesi, öncelikle Rekabet Kurulu'nun soruşturmalarında önemli delillerden olan ilgililerin e-posta bilgilerinin kısa süre içinde başka bilgisayardan silinebilmesinin mümkün olduğu, dolayısıyla 16.05.2019 tarihinde yerinde inceleme anında ulaşılacak belgelere ulaşılmasının engellenmiş olması nedeniyle sonradan yapılan incelemeler ile o andaki bilgi ve belgelere ulaşıldığından söz etme imkânının bulunamayacağı, sonucuna varılmıştır.

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/1424
KARAR NO : 2021/1432

Bu durumda, davacı şirket çalışanlarının Kurum raporörlerine 16.05.2019 tarihinde şirket yetkililerinin ehirdi içinde olduklarını, incelemenin ertesi gün yapılabileceği yolundaki söylem ve davranışlarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun 16. maddesinde yasaklanmış olan "yerinde incelemenin engellenmesi" niteliğindeki iddiaları, yerinde incelemenin Yasa'nın amaçladığı faydaya aykırı şekilde makul sürede yapılamadığı anlamı ıldığından, anılan Kanun'un 16. maddesinde düzenlenmiş olan idari para cezasının uygulanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık, dava konusu işlemi iptal eden dâre Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 5. dâre Mahkemesi'nce verilen 31/03/2021 tarih ve E:2020/353, K:2021/541 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, davanın **REDDİNE**; a a idâ dökümü yapılan, mahkeme safhasına ait toplam 423,80 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, istinaf safhasında davalı idare tarafından kar ılanan 178,60 TL yargılama gideri ile yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 3.110,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı tarafa verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf başvurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 13/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPEL TUNÇ YETKİN
37868

YARGILAMA GİDERLERİ :

(Mahkeme Safhası)

Ba vuru Harcı	: 54,40 TL
Karar Harcı	: 54,40 TL
YD Harcı	: 238,20 TL
Vekalet Harcı	: 16,30 TL
<u>Tebliğat Gideri</u>	<u>: 60,50 TL</u>
TOPLAM	: 423,80 TL

(İstinaf Safhası)

Ba vuru Harcı	: 162,10 TL
<u>Tebliğat Gideri</u>	<u>: 16,50 TL</u>
TOPLAM	: 178,60 TL