

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar) : 1- Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.
2- Likidgaz Teyzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş.
3- Milangaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.

Vekili

: Av. Yaşar Özışık,
Şehit Muhtar Cad. No:4 Vicdan Apt. Kat.3 - Taksim /İSTANBUL
Rekabet Kurumu

Karşı Taraf (Davalı)

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili

: Av. Ayperi Samanır -Aynı adreste

İstem Özet :Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 11/12/2007 günlü, E:2006/1137, K: 2007/8689 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacılar tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Betül Özyiğit

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirketlerin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 25/10/2005 günlü, 05-73/986-273 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacılarla ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 11/12/2007 günlü, E:2006/1137, K:2007/8689 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğunun hüküm altına alındığı, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceğinin hükme bağlandığı, bu çerçevede, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem veya teşebbüs birliği kararları yoluyla maliyetin altında bir fiyat belirlenmesinin, bu uygulamaya uzun süre dayanabilecek yeterli finansal kaynakları bulunmayan bir rakibi pazardan atarak veya pazara girmeye istekli olan firmaları caydırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlalini oluşturduğu, dosyanın incelenmesinden; aralarında Demirören Gaz Grubu bünyesindeki davacı şirketlerin de bulunduğu, LPG dolum ve dağıtım pazarında faaliyet gösteren bir grup teşebbüsün, Adıyaman İli'nde, 27/10/1997 tarihinden itibaren bayileri aracılığıyla 12 kg'lık tüplü LPG satışında yıkıcı fiyat uyguladıklarına ilişkin olarak yapılan şikayet üzerine açılan soruşturma sonucunda, şikayet konusu teşebbüslerin, konaklama ücretlerini ödedikleri ve temsilcileri aracılığı ile 24/06/1997 tarihinde Gaziantep Tilmen Oteli'nde gerçekleştirdikleri toplantıda, yerel firmaları piyasa dışına çıkarmak amacıyla bir dizi kararlar içeren bir anlaşma yaptıkları, bu

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3078

Karar No : 2013/505

anlaşmada, aralarında Adıyaman'ın da bulunduğu bazı illerde, "korsan" çalışmaları iddia edilen yerel firmaların pazar dışına itilmeleri amacıyla yıkıcı fiyat uygulamasının en kısa zamanda başlatılacağına ilişkin hükümlerin bulunduğu, söz konusu anlaşma neticesinde, teşebbüslerin bayileri aracılığıyla, 27/10/1997-23/12/1997 tarihleri arasında Adıyaman İli'nde, bayilere maliyeti 875.000 TL. ile 1.155.000 TL. arasında değişiklik gösteren 12 kg.lık tüplü LPG'yi, 750.000 TL. gibi maliyet fiyatının oldukça altında bir fiyatla perakende satışa arz ederek yıkıcı fiyat uyguladıklarının tespit edildiği, yerel firmaların ana faaliyet alanının ilgili pazar olması ve buradaki LPG satışının önemli bir miktarının bu firmalarca gerçekleştirilmesi nedeniyle yerel firmaların bu tür uygulamalardan büyük zararlar görecekları de dikkate alındığında, teşebbüslerin bu davranışları ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna varıldığı, teşebbüslerin bu faaliyetlerinin Adıyaman İlindeki 12 kg.lık tüplü likit petrol gazı dağıtım piyasası ile sınırlı olması, Rekabet Kurulu'nun önaraştırmaya başlaması ile birlikte kısa sürede ihlalin sona erdirilmesi, bu anlaşmaya taraf olan şirketlerin davranışlarında şikayetçinin kaçak gaz kullanması, teknik standartlara uymaması gibi hukuka aykırı eylemlerinin de rolü olduğu şeklindeki savunmaları, tarafların soruşturma esnasındaki genel tutum ve davranışları da göz önüne alınarak; Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş., Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.), Milangaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. ve Sihirgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. 'nin (Shell Gaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.) ayrı ayrı olmak üzere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca takdirer asgari ceza miktarı olan 5.800.000.000- TL (5.800.-TL) idari para cezası ile cezalandırılmalarına karar verildiğinin anlaşıldığı; davacıardan Milangaz A.Ş.'nin Adıyaman merkez bayisinin, Şirket'in bilgisi ve oluru dışında fiyat indirimi uygulamasına katıldığı yolundaki savunmasının, 24/06/1997 tarihli Tilmen Oteli'nde yapılan anlaşmaya Demirören Gaz Grubu'nun taraf olması, bayilik sözleşmesinin 17. maddesinin açıkça ürünün fiyatının bayi tarafından belirlenmesine izin vermemesi ve küçük ölçekli teşebbüsler olan bayilerin böyle bir uygulamaya katılarak uzun süreli zarar etmeyi göze almasının, amacı kâr olan teşebbüsler açısından anlamlı olmayacağı hususları dikkate alındığında rasyonel olmadığı, öte yandan, 24/06/1997 tarihinde Tilmen Oteli'nde yapılan anlaşmaya katılan kişinin Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. Adana Bölge Müdürü Celil Mavi olduğu ve bu şahsa ait 25/06/1997 tarihli Tilmen Oteli faturasının Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. tarafından ödenmiş olduğu hususları dikkate alındığında, Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin, Adıyaman İli Besni İlçesinde faaliyet gösteren bayisinin böyle bir eyleme katıldığına dair herhangi bir bilgilerinin olmadığı yolundaki iddiasına da itibar edilemeyeceği, bilgisine başvuru olan teşebbüs bayilerinin 27/10/1997 tarihinde 12 kg.lık tüp fiyatını 750.000 TL.'ye düşürdükleri şeklinde beyanda bulunduğu, fiyat indirimine ilişkin olarak dağıtılan el ilanları ile ilgili olarak, İpragaz A.Ş. bayinin el ilanlarının kimin tarafından bastırıldığına ilişkin bir açıklama getiremediği, Demirören Grubu firmalarından Milangaz A.Ş. ve Likidgaz A.Ş. Adıyaman merkez ilçe bayisinin ilanları kendisinin bastırıldığını kabul etmediği, söz konusu indirim uygulamasının, 11/11/1997 tarihinde TÜPRAŞ tarafından LPG rafineri çıkış fiyatına yapılan %5 oranındaki zamma rağmen devam ettirildiği, 01/12/1997 tarihinde rafineri çıkış fiyatına yapılan %9 oranındaki zamdan sonra ise, yalnızca bu artışın fiyatlara yansıtıldığı, İpragaz A.Ş.'nin, söz konusu dönemde, bayilerine uyguladığı satış destek primi ödemelerinin büyük oranda arttığı, soruşturma kapsamındaki tüm firmaların, bayileri ile imzalamış oldukları bayilik sözleşmelerinde ise, 4054 sayılı Kanun'a aykırı hükümlerin bulunduğu ve bu hükümlerle firmaların bayileri özellikle satış fiyatı ve satış şartları hususlarında ağır bir taahhüt altına aldıklarının tespit edildiği, tüm bu hususların pazarda rekabetle ilgisi bulunmayan bir uygulamanın var olduğunu gösterdiği anlaşıldığından, davacıların soruşturma kapsamında tespit edilen anlaşma ve

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3078

Karar No : 2013/505

eylemlerinin, 4054 sayılı Kanun'un, rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarını yasaklayan 4. maddesinin "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" şeklindeki (a) ve "rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi" şeklindeki (d) bentlerine aykırılık oluşturduğu sonucuna varıldığı, sabit olan bu fiilleri nedeniyle aynı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacılar bu kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacıların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 11/12/2007 günlü, E:2006/1137, K:2007/8689 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 14/02/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay

Başkanvekili

Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye

Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye

Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye

İbrahim
BERBEROĞLU

Üye

Namık Kemal
ERGANİ

Üye

Gürsel
MEKİK

Üye

Kadir
ÖZKAYA

Üye

Şaban
IŞIK

Üye

Ali İhsan
ŞAHİN

Üye

İbrahim
ALİUSTA

Üye

Mustafa
GÖKÇEK

Üye

Vahit
BEKTAŞ

Üye

Hasan
GÜZELER

Üye

Abdülkadir
ATALIK

Üye

Yalçın
EKMEKÇİ

Üye

Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY

Üye

Fatih
CİHANGİR

