

T.C.

**DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2010/2839

Karar No : 2014/495

REKABET KURUMU

Tarih : 09.05.2014

Sayı : 2607

Temyiz Eden (Davacı) : Çukurova Elektrik A.Ş.

Fuzuli Cad. Gülek Sitesi A Blok K:1/2 ADANA

Vekilleri : Av. Fatih Özel, Av. Hülya Özveren aynı adreste

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent-ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu aynı adreste.

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02/06/2010 günlü, E:2007/9365, K:2010/4595 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Burçin Güngör

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeksizin gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi uyarınca hâkim durumunu kötüye kullandığı belirtilerek tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 08/02/2007 günlü, 07-13/101-30 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02/06/2010 günlü, E:2007/9365, K:2010/4595 sayılı kararıyla; dava dosyası ile Dairelerinin E:2005/5050 sayılı dava dosyasına ekli işlem dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden, Çukurova Elektrik A.Ş. (ÇEAŞ)'nin, bölgede faaliyette bulunan otoprodüktör grubu şirketlerinin faaliyetlerini zorlaştırmak suretiyle, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği iddiasıyla ilgili olarak Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucunda dava konusu Rekabet Kurulu kararının alındığı; genel anlamda, elektrik sektörünün, elektrik üretimi, iletimi ve dağıtımı olmak üzere üç bölümden oluştuğu, ÇEAŞ'ın, imtiyaz sözleşmesi gereği 1 No'lu Görev Bölgesi'nde elektrik üretimi, iletimi, dağıtımı ve ticareti ile iştigal ettiği, üretim seviyesinde Seyhan 1-2, Kadıncık 1-2, Sır ve Berke Baraj ve hidroelektrik santrallerini işleten davacı şirketin, bölgede aynı zamanda tüm iletim hatlarının ve 66kV ile 144 kV'lık iletim trafo merkezlerinin de işleticisi konumunda olduğu, şikâyetçi teşebbüslerin enterkonekte sisteme bağlantı noktalarını oluşturan iletim ve dağıtım tesislerinin ÇEAŞ'ın işletme sorumluluğu altında bulunduğu, bu çerçevede Kurul tarafından ilgili ürün pazarlarının, elektrik üretim pazarı ve nakil pazarı olarak belirlendiği, ilgili coğrafi pazarın, Adana-Mersin-Hatay-Osmaniye illerinin tamamını kapsayan 1 no'lu Görev Bölgesi olduğu ve Bakanlık ile ÇEAŞ arasında 09/03/1998 tarihinde imzalanan imtiyaz sözleşmesi gereğince bu bölgedeki iletim ve dağıtım hizmeti görevinin ÇEAŞ'a verildiği dikkate alındığında, davacı

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/2839

Karar No : 2014/495

şirketin elektrik nakil pazarında hâkim durumda olduğu, elektriğin depolanamayan bir ürün olması nedeniyle enterkonekte sistemin üretim sürecinde çok önemli bir payının bulunduğu ve bu bakımdan elektriğin naklinin, üretim sürecinin zorunlu bir unsuru olduğu, nakil pazarında hâkim durumdaki ÇEAŞ'ın, elektriğin nakline yönelik altyapıyı elinde bulundurduğu ve şikâyetçi teşebbüsler tarafından zorunlu unsur olarak belirlenen nakil hattını yeniden tesisinin mümkün olmadığı; olayların gelişimine göre, 04/12/2001 tarihinden önce Elektrik Satış Anlaşması (ESA) imzalanmasına yönelik Enerjisa'nın taleplerine ve Bakanlık talimatlarına karşın, davacı şirketin buna cevap vermediği, Enerjisa'nın ilk üretim ünitesinin 04/12/2001 tarihi itibarıyla işletmeye alınabilecek duruma geldiğini beyan ettiği ve ÇEAŞ'ın 20/12/2001 tarihli ilk yazısında da Bakanlığın gerilim uygulaması talimatına olumsuz cevap verdiği dikkate alındığında, ÇEAŞ'ın nakli engellemeye yönelik eyleminin fiilen Aralık 2001 tarihinden itibaren başladığı, söz konusu tarihten sonra da ÇEAŞ'ın bazı gerekçeler öne sürerek Enerjisa'nın taleplerini reddettiği, Bakanlığın ÇEAŞ'a gönderdiği 24/07/2002 tarihli yazı ile ÇEAŞ'ın Enerjisa'nın grup ortaklarına enerji naklini engellediğini belirttiği, ilgili ESA'nın 15 gün içerisinde imzalanması, aksi takdirde, imtiyaz sözleşmesinin "Şirket Kusuru Nedeniyle Sözleşmenin Feshi" başlığını taşıyan 19. maddesine göre işlem yapılacağını ihtar ettiği, bu yazıdan sonra, ÇEAŞ'ın, Enerjisa'ya çekmiş olduğu 07/08/2002 tarihli ihtamamede, talep ve dava hakkı saklı kalmak kaydıyla ekte gönderilen sözleşmenin imzalanmasını talep ettiği ve taraflar arasında müzakerelerin başladığı, müzakereler sonucunda, ESA'nın Enerjisa tarafından 17/08/2002 tarihinde imzalandığı, ÇEAŞ'ın Enerjisa tesislerine gerilim uygulamasının 10/09/2002 tarihinde gerçekleştiği, ÇEAŞ'ın, Bakanlık talimatlarına ve Enerjisa'nın taleplerine rağmen, Aralık 2001 tarihinden Ağustos 2002 tarihine kadar Enerjisa'nın zorunlu unsura erişimini engellediği; Toros'un zorunlu unsura erişiminin engellenmesine gelince; ÇEAŞ'ın Toros'a gönderdiği 12/03/2002 tarihli yazıda, önceden imzalanan ESA'ların Bakanlığın baskısı ile imzalandığı belirtilerek, 01/04/2002 tarihinden itibaren Toros'tan enerji satın almayacağı ve anlaşma temin edilmeden sisteme bu tarihten sonra verilen enerji için bedel ödemeyeceğinin ifade edildiği, yine ÇEAŞ'ın, Toros'u 08/04/2002 tarihli yazısıyla sisteme enerji vermemesi, aksi halde, bunun Toros'un sistemden çıkarılmak suretiyle önleneyeceği konusunda uyardığı, 15/05/2002 tarihinde, Toros'un sistemle olan bağlantısını kesmeye yönelik girişimlere başladığını bildiren ÇEAŞ'ın, Toros'un zorunlu unsura erişimini engelleme yönündeki amacını kesin olarak ifade ettiği, sonrasında 17/05/2002 tarihinde, Toros'un sistemle bağlantı noktalarına ters röleler koyarak sistemle olan bağlantısını kestiği, dolayısıyla, Toros'un grup ortaklarına enerji nakletme ve ÇEAŞ'a enerji fazlasını gönderme olasılığının ortadan kalktığı, ÇEAŞ'ın Bakanlığa gönderdiği, yıl sonunda ESA'nın feshedileceğini bildiren 11/06/2002 tarihli ihtamamenin, taraflar arasındaki ihtilafın sadece fazla enerji satışından kaynaklanmadığının, ÇEAŞ'ın amacının ESA'nın feshi yoluyla Toros'un zorunlu unsura erişimini engellemek ve Toros'u pazardan çıkarmak olduğunun açık bir göstergesi olduğu; bu çerçevede, davacı şirketin bölge elektrik üretiminde tekelleşmeye yönelik olarak, elektrik nakil pazarındaki hâkim durumunu kullanarak, elektrik üretimi pazarında fiili ve potansiyel rekabeti engellemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi bağlamında hâkim durumunu kötüye kullandığı; bu durumda; 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini açıkça ihlâl eden davacı şirkete, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ihlâlin kapsamı ve süresi gözönünde bulundurularak, 2001 yılı net satışlarının %2 (yüzde iki)'si oranında olmak üzere 9.557.363,02 TL idarî para cezası uygulanmasında hukuka aykırılık bulunmadığı; davacının iddialarının da, dava konusu işlemi sakatlayıcı nitelikte görülmediği gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/2839

Karar No : 2014/495

Davacı, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın hukuka aykırı olduğunu öne sürmekte ve temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02/06/2010 günlü, E:2007/9365, K:2010/4595 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 28,15 TL yürütmenin durdurulması harcının istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 24/02/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Vekili
Nüket
YÖKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Fatih
CİHANGİR

