

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2019/3493  
KARAR NO : 2020/551

Tarih: 20.03.2020  
Sayı: 3050

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : CANBERK KALKAN  
**VEKİLİ** : AV. MÜŞERREF AKMAN  
[16919-19185-47661] Uets

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No. 9 Bilkent Ankara  
Çankaya/ANKARA

**MÜDAHİLLER (DAVALI YANINDA)** : 1- NEBİOĞLU PETROL İNŞ. A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. BÜLENT ÖZER  
[16417-14976-41744] Uets

**VEKİLLERİ** : 2- BALPET PETROL ÜRÜNLERİ A.Ş.  
: AV. SERDAR OZAN BÖLÜKBAŞI  
AV. SALİH ORHAN  
[16706-07160-98515] Uets

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Balpet Petrol Ürünleri Anonim Şirketi lehine tesis edilen 10 yıl süreli intifa hakkının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca beş yılı aşan süreler bakımından sona erdiği ve Nebioğlu Petrol İnşaat Anonim Şirketi, İzmir Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile Balpet Petrol Ürünleri Anonim Şirketi'nin aralarında yapmış oldukları dikey anlaşmalar ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddelerini ihlal ettikleri ileri sürülerek yapılan başvurunun reddine ilişkin 08.08.2018 tarihli ve 18-27/432-202 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, başvurunun şeklen incelendiği, adı geçen şirketlerin muvazaalı işlemlerinin bulunduğu iddia edilerek iptali istemiyle açılan davada; Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. ile Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. arasında imzalanan 06.06.2012 tarihli protokol ve ilk bayilik sözleşmesi, davacı ile Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. arasında imzalanan kira sözleşmesi, davacı tarafından Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. lehine 12.06.2012 tarihinde tesis edilen on yıl süreli intifa hakkı, Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. ile Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. arasında 06.06.2017 tarihinde imzalanan ikinci bayilik sözleşmesi ve son olarak Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. ile Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi arasında imzalanan 21.03.2018 başlangıç ve 12.06.2022 bitiş tarihli üçüncü bayilik sözleşmesi ile ilgili davalı idarece yapılan değerlendirmede; muhtelif anlaşmalarla kurulmuş olan dikey ilişkinin 06.06.2012 tarihli ilk bayilik sözleşmesinden itibaren beş yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen grup muafiyetinden yararlandığı, davacı ile Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. arasında imzalanan kira sözleşmesinin dikey ilişkiyi istisna kapsamından çıkararak bağlantı niteliği taşıdığı, dolayısıyla dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan istisnadan yararlanma imkanı bulunmadığından 06.06.2017 tarihinden itibaren grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığı, diğer yandan, 12.06.2012 tarihli intifa senedinde "Malike ait arsa üzerinde işbu sözleşme tarihinden önce hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış olup arsalar/araziler üzerinde yatırımların tamamı lehine intifa hakkı tesis edilen şirket tarafından karşılanmak suretiyle akaryakıt istasyonu kurulmuştur. Akaryakıt istasyonlarına özgü tüm kalıcı ve kalıcı olmayan tüm yatırımların tamamı şirket tarafından karşılanmış olması nedeniyle 10 yıl süreli intifa hakkı tesisi yapılmıştır." şeklindeki ibare uyarınca dikey anlaşma kapsamında yapılan yatırım bedellerinin karşılanma süresinin 10 yıl olarak belirlendiği, söz konusu taşınmaz üzerinde bulunan akaryakıt istasyonunun daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arazi üzerine kurulmuş yeni bir istasyon olduğu, dolayısıyla dikey ilişkinin 06.06.2012 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyetten yararlanabileceği, Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. ile Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş.'nin bayilik ilişkisini sonlandırıp İzmir Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile yeni bir bayilik sözleşmesi imzalamasının bireysel muafiyetin süresine etki etmediği sonucuna varılmakla, davaya konu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/3493

KARAR NO : 2020/551

davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/09/2019 tarih ve E:2018/2420, K:2019/1637 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**DAVALI SAVUNMASININ ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**MÜDAHİL DAVALI BALPET PETROL ÜRÜNLERİ A.Ş. SAVUNMASININ ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/09/2019 tarih ve E:2018/2420, K:2019/1637 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 44,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 17/03/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
ELMAS MUCUKGİL  
32647

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

hb