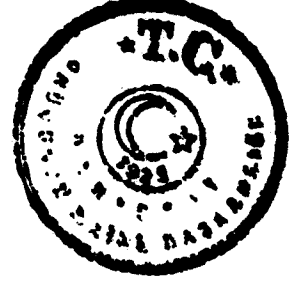


Davacılar : 1- Recep Gençer  
2-Yahya Kemal Gençer  
3- Ahmet Gençer  
4- Osman Bubik  
5- Kemal Cantürk  
6- Recep Ördekçi  
7- Zekai Gümüşdiş



Vekilleri : Av. Arzu Sayhan, İlkiz Sok. 21/22 Sıhhiye/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu, Bilkent Plaza, B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır, aynı adreste

İstemin Özeti : Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş. yönetim kurulu üyesi olan davacılara, şirketin bayileriyle imzaladığı sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun 10. maddesinin birinci fıkrası gereğince 19.11.1998 tarihine kadar Kurum'a bildirim yükümlülüğü olduğundan bahisle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü <sup>41200</sup>uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 14.05.2002 tarih ve 02-28/315-130 sayılı kararının; 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş.'nin bayileriyle yapmış olduğu sözleşmeleri, yapıldığı tarih olan 19.10.1998 tarihinden itibaren bir ay içinde (19.11.1998 tarihine kadar) Rekabet Kurumu'na bildirilmesi gerekirken 14.12.1998 tarihinde bildirdiği, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla davacılara zamanında bildirimde bulunulmayan anlaşmalar için Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca para cezası verilmesinde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı ileri sürülerek hukuki dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş.'nin bayileriyle imzaladığı sözleşmelerin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun 10. maddesinin birinci fıkrası gereğince 19.11.1998 tarihine kadar Kurum'a bildirilmesinin zorunlu olduğundan bahisle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 14.05.2002 tarih ve 02-28/315-130 sayılı kararının iptali istemiyle açılan ve Dairemizin E:2005/907 esasında kayıtlı davada verilen 17.05.2005 tarih ve K:2005/2549 sayılı kararda, şirkete verilen idari para cezası yönünden Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmiştir.

Bu durumda davacıların yönetim kurulu üyesi bulunduğu şirketin açtığı davada, anlaşmanın süresi içinde bildirilmemesinden dolayı şirkete verilen para cezasının iptaline karar verilmesi karşısında, aynı eylem nedeniyle yönetim kurulu üyesi sıfatıyla davacılara verilen para cezasının hukuki dayanağı kalmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptal edilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 14.5.2002 günlü 02-28/315-130 sayılı kararının davacılara para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte, olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Buna göre 4.maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların, teşebbüs birliklerinin bu tür kararların hukuka aykırı ve yasak olduğu keza bu amacı taşımasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşma, karar ve eylemlerin yasaklandığı açıktır.

Aynı Kanununun 16.maddesinin (c) bendinde ise, 4.madde kapsamına giren anlaşma uyumlu eylem ve kararların süresi içinde bildirilmemesi halinde Rekabet Kurulunca para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Bakılan davada; davacı Kurum ile bayileri arasında imzalanan Bayilik Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanununun 4.madde kapsamında olduğu dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile tespit edilmiş olup, 4.madde kapsamındaki sözleşmenin süresi içinde Rekabet Kurumuna bildirilmediği anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanununun 16.maddesi uyarınca davacıya para cezası verilmesine ilişkin kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş. yönetim kurulu üyesi olan davacılara, şirketin bayileriyle imzaladığı sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun 10. maddesinin birinci fıkrası gereğince 19.11.1998 tarihine kadar Kurum'a bildirim yükümlülüğü olduğundan bahisle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü <sup>fıkrası</sup> uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 14.05.2002 tarih ve 02-28/315-130 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16.maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde, Kurul'un, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine 4'üncü madde kapsamına giren anlaşma ve uyumlu eylemlerin süresi içinde bildirilmemesi halinde para cezası vereceği hükmüne yer verilmiş olup, anılan maddenin 3. fıkrasında ise, tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/908  
Karar No : 2005/2550

uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Görüldüğü üzere, 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamına giren anlaşmaların süresi içinde bildirilmesi, anılan Kanun'un 10.maddesiyle anlaşmaları yapanlara getirilmiş bir yükümlülük olup, bu yükümlüğü yerine getirmeyen teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve bu birliklerin üyelerine, ayrıca bu tüzel kişiliklerin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere anılan Kanun'un 16.maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve aynı maddenin üçüncü fıkrası gereğince para cezası uygulanması Kanun'un öngördüğü bir yaptırımdır.

Ancak, Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş.'nin bayileriyle imzaladığı sözleşmelerin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun 10. maddesinin birinci fıkrası gereğince 19.11.1998 tarihine kadar Kurum'a bildirilmesinin zorunlu olduğundan bahisle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 14.05.2002 tarih ve 02-28/315-130 sayılı kararının iptali istemiyle açılan ve Dairemizin E:2005/907 esasında kayıtlı davada verilen 17.05.2005 tarih ve K:2005/2549 sayılı kararla, şirkete verilen idari para cezası yönünden Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmiştir.

Bu durumda davacıların yönetim kurulu üyesi bulunduğu şirketin açtığı davada, anlaşmanın süresi içinde bildirilmemesinden dolayı şirkete verilen para cezasının iptaline karar verilmesi karşısında, aynı eylem nedeniyle yönetim kurulu üyesi sıfatıyla davacılara verilen para cezasının hukuki dayanağı kalmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, 14.05.2002 tarih ve 02-28/315-130 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacılara idari para cezası verilmesine yönelik kısımlarının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 71,90.YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacılara; yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı vekili için takdir olunan 350,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacılar vekiline verilmesine 17.05.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

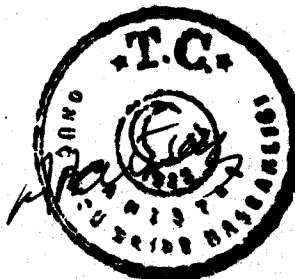
Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 40,90. YTL.

Posta Gideri : 31,00. YTL:

Toplam : 71,90. YTL



**ASLI GİBİDİR.**