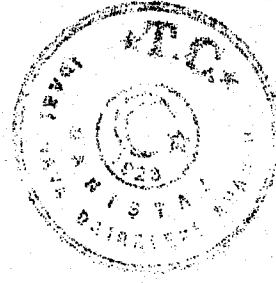


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2004/2294
Karar No: 2005/2648



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar) : 1-Akmaya San. Tic. A.Ş.
Evrensekiz Kavşağı E-5 üzeri
Lüleburgaz /KIRIKKALE

2-Hasan Yaşar

3-A.Kadir Ekşi

Vekilleri : Av.Hamdi Say
Üniversite Mah.Civan Sok.No:6/8

Avcılar/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B-3 Blok

Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan - aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Onuncu Dairesinin 24.12.2003

günlü, E:2002/1374, K:2003/5306 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davacılar tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin davacı Akmaya San ve Tic. A.Ş. yönünden reddi; diğer davacılar yönünden ise, incelenmeksizin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Metin Çetinkaya'nın Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül etmiş olduğu anlaşıldığından davacıların yürütmenin durdurulması istemi hakkındaki istemleri görüşülmeksizin dosya incelendi, gereği görüldü:

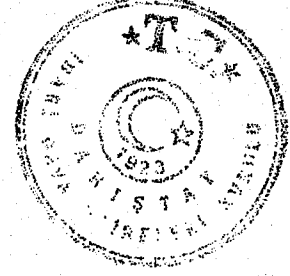
Dava, Rekabet Kurulunun 27.6.2000 tarih ve 00-24/255-138 sayılı kararının davacılarla ilgili kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2004/2294
Karar No: 2005/2648



Danıştay Onuncu Dairesi 24.12.2003 günlü, E:2002/1374, K:2003/5306 sayılı kararıyla; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7.maddesine göre dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gün olduğu, yine aynı Kanunun 14.maddesinde belirtilen ilk inceleme konularından birisinin de "süre aşımı" olduğu, 14/6 maddesinde, ilk inceleme konularından her hangi birisinin ilk incelemeden sonra tespit edilmesi halinde davanın her safhasında 15 inci madde hükmünün uygulanacağı, 15/1-b maddesinde ise süre aşımı tespit edilmesi halinde davanın reddine karar verileceğinin belirtildiği, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 55.maddesinde "Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştaya başvurulabilir. Bu süre içinde yargı yoluna başvurulmazsa karar kesinleşir." hükmünün yer aldığı, dava konusu edilen Rekabet Kurulu kararının 20.10.2000 tarihinde davacı şirket vekiline tebliğ edildiği ve iptali istemiyle 20.8.2001 tarihinde kayıtlara giren dilekçeyle dava açıldığı, bu durumda, 2577 sayılı Yasanın 7 ve 4054 sayılı Yasanın 55. maddesi uyarınca davacıdan Akmaya San. Tic.A.Ş. yönünden süre aşımı bulunan davanın esasını inceleme olanağının bulunmadığı, davanın, iptali istenilen Rekabet Kurulu kararının davacıdan Nizam Garipoğlu'na para cezası verilmesine ilişkin kısmına gelince; şirket tüzel kişiliği ve şirket yönetim kurulu üyelerine para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararlarının şirket tüzel kişiliği ve yönetim kurulu üyelerine ayrı ayrı tebliğ edilmesi gerektiği, uyuşmazlık konusu olayda, Rekabet Kurulu Kararının 20.10.2000 tarihinde şirket vekiline tebliğ edilmiş olmasına karşın, şirket yönetim kurulu üyesi Abdülkadir Ekşi'nin 13.7.2001 tarihinde Rekabet Kurumuna başvurarak kararın ayrıca şahsına da tebliğ edilmesini istemesi üzerine, sözkonusu kararın Abdülkadir Ekşi'ye 30.7.2001 tarihinde, Hasan Yaşar'a 8.12.2001 tarihinde, davacı Nizam Garipoğlu'na 6.12.2001 tarihinde tebliğ edildiği, davacının menfaatini etkileyen bu karardan 30.7.2001 tarihinde haberdar olması üzerine 20.8.2001 tarihinde kayıtlara geçen dilekçe ile açılan davanın süresinde açıldığı saptanarak işin esasına geçildiği; maya üreticisi şirketlerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri iddiası ile açılan soruşturmada; davacının yönetim kurulu üyesi olduğu Akmaya San.Tic.A.Ş'nin bayileri ile akdetmiş olduğu ve bir tek elden dağıtım anlaşması niteliğindeki sözleşmelerde yer alan rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki hükümler, nedeniyle, bu anlaşmalar 1997/3 sayılı "Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" kapsamı dışında kaldığından bireysel muafiyet için Kurum'a bildirilmesi gerekirken bu zorunluluğun yerine getirilmediği, şirket çalışanı tarafından "Bayi Bilgi Formu" başlıklı yazıda yeralan "mayacılar anlaşmış-Remzi İnce uymuyor." ifadesi silinerek yerine "Mayacılar iyi. Remzi İnce şikayetçi" ifadesinin yazıldığı

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2004/2294
Karar No: 2005/2648



21.3.1998 tarihli yazıda yer alan "Mayacılar anlaşmış, kimse kimsenin fırınına girmiyor" cümlesindeki "Mayacılar anlaşmış" ifadesinin silindiği, sözkonusu evraklarda yapılan ve tutanakla tespit edilen tahrifatların yerinde inceleme yapan rapörtörleri yanıltmaya yönelik olduğu, soruşturma aşamasında bayilik sözleşmelerinin bildirilmemesi konusunda yapılan savunmada, rekabet ihlalleri içeren dağıtım anlaşmalarının bildirilmemesi nedeniyle ceza uygulanması gerektiği yönündeki soruşturma heyeti görüşünün kabul edildiği, yanıltıcı bilgi verme konusunda yapılan savunmada da, duyulan mahçubiyet dile getirilerek olayın yöneticinin Rekabet Hukuku uygulamalarına yabancı olmasından kaynaklandığının belirtildiğinden bahisle dava konusu edilen Rekabet Kurulu kararı ile rekabet kısıtlamaları içeren dağıtım anlaşmalarını süresi içerisinde Kuruma bildirmeyen Akmaya San. ve Tic. A.Ş.'nin yönetim kurulunda görev alan davacı Nizam Garipoğlu ile Hasan Yaşar ve Abdulkadir Ekşi'ye ayrı ayrı olmak üzere 4054 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca 30.420.000.lira para cezası, yerinde yapılan inceleme hallerinde eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi nedeniyle de ayrı ayrı olmak üzere 60.840.000.lira para cezası uygulanmasına karar verildiği bu durumda, davacılarından Nizam Garipoğlu hakkında para cezası uygulanmasını gerektiren hususlara yönelik olarak gerek dava dilekçesi ve ikinci savunmada her hangi bir iddiada bulunulmamış olması, gerek soruşturma heyetinin ceza uygulanması gerektiği yönündeki görüşünün kabul edilmesi nedeniyle Rekabet Kurulu kararının davacılarından Nizam Garipoğlu'na yönelik olarak para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmediği, gerekçesiyle, davacılarından, Akmaya San. Tic. A.Ş. yönünden davanın süreaşımı nedeniyle, davacılarından Nizam Garipoğlu'na yönelik olarak davanın esas yönünden reddine karar vermiştir.

Davacılar vekili; Rekabet Kurulunun dava konusu kararının, şirket adına dava açma yetkisi bulunmayan, şirket temsilcisine tebliğ edildiğini, bu tebligatın, Tebligat Kanununun 11. maddesine aykırı olduğunu ayrıca dava konusu işlemin de hukuka ve yasaya aykırı bulunduğunu öne sürmekte ve kararın usul ve esas yönünden bozulmasını istemektedir.

Temyize konu Danıştay Onuncu Dairesi kararının, davacılarından Akmaya San.Tic. A.Ş. yönünden süreaşımı nedeniyle reddine ilişkin bölümünde usul ve hukuka aykırılık görülmemiş olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bu kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmamaktadır.

Danıştay Onuncu Daire kararının davacılarından Nizam Garipoğlu'na yönelik kısmına gelince; Rekabet Kurulu kararıyla, 4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, Akmaya San ve Tic. A.Ş.'nin yönetim kurulunda görevli bulunan Nizam Garipoğlu'na para cezası verilmesine ilişkin işlemin iptali, istemi ile açılan dava sonucunda davanın reddine ilişkin olarak verilen kararın, davacılarından Nizam Garipoğlu tarafından değil Hasan Yaşar ve

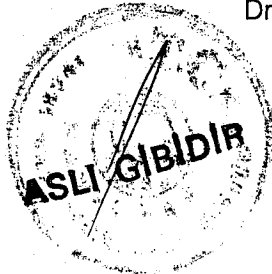
T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2004/2294
Karar No: 2005/2648

Abdulkadir Ekşi tarafından temyiz edilmiş olduğu görülmekle, kararın, bu bölümüne yönelik temyiz isteminin incelenmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davacıardan Akmaya San. Tic.A.Ş.'nin temyiz isteminin reddi ile Danıştay Onuncu Dairesinin 24.12.2003 günlü, E:2002/1374, K:2003/5306 sayılı kararının, davanın süreaşımı nedeniyle reddine ilişkin kısmının ONANMASINA, Hasan Yaşar ve Abdulkadir Ekşi'nin temyiz istemlerinin ise incelenmeksizin reddine 17.11.2005 günü oybirliğiyle karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

| | | |
|------------------------------------|---|--|
| Başkanvekili Tansel Çölaşan | 2.Daire Başkan V. Engin Kumrulu | 11.Daire Başkan V. Yurdagül Dinçsoy |
| 8.Daire Başkanı Güngör Demirkan | 6.Daire Başkanı Acar Oltulu | 5.Daire Başkanı Turan Falcioğlu |
| 12.Daire Başkanı Yücel İrmak | 2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa | 12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü |
| 8.Daire Üyesi Ayla Alkılıçım | 2.Daire Üyesi Mustafa Yücel Özbilgin | 11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü |
| 6.Daire Üyesi Nazlı Koçer | 11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu | 5.Daire Üyesi Günay Erden |
| 5.Daire Üyesi Esen Erol | 8.Daire Üyesi Dr.Tacettin Şimşek | 5.Daire Üyesi Mustafa Kılıçhan |



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2004/2294
Karar No: 2005/2648

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

12.Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

K/G

