

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/438
KARAR NO : 2018/1620

Tarih : 25.01.2019
Sayı : 484
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : VODAFONE NET İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN, AV. ORHAN ÜNAL
Büyükdere Cad. No: 251 34398 Maslak - Sarıyer / İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent - Çankaya / ANKARA
VEKİLİ : AV. ERTÜL ATAĞAN - Aynı Adreste

DAVALI YANINDA MÜDAHİLLER : 1-TTNET A.Ş.
VEKİLİ : AV. RASİM AHMET KAHRAMAN
Gayrettepe Mah. Yıldız Posta Cad. Vefabayırı Sokak No: 2/11
Beşiktaş / İSTANBUL

VEKİLİ : 2-TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.
: AV. CANAN SEZER
Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü Hukuk Genel
Müdür Yardımcılığı Örnek Mah. Turgut Özal Bulvarı 2 No: 4
Aydınlıkevler / ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, Türk Telekom'un sabit telefon hizmeti pazarında sahip olduğu hakim durumunu ev avantaj tarifelerinde uyguladıkları fiyatlandırma yolu ile kötüye kullandığı ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle şikayet başvurusunda bulunulması ile birlikte, Türk Telekom hakkında soruşturma açılmaması yönünde tesis edilen Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 27.06.2014 tarih ve E:2014/33, K:2014/552 sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptalinden sonra, Rekabet Kurulunca Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve Ttnet A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına karar verilmesi ve yürütülen soruşturma neticesinde, anılan şirketlerin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmedikleri ve idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına dair Rekabet Kurulu'nun 03.05.2016 tarih ve 16-15/254-109 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; uyuşmazlık konusu Kurul kararında Türk Telekom'un toptan seviyede STH işletmecilerine sunduğu hizmetler bakımından hakim durumda olduğu ve incelemeye alınan ev avantaj tarifelerinde maliyetlerin karşılanamadığına ilişkin tespitlere yer verilmiş olup, fiyat sıkıştırmasına neden olan davranışların perakende pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığının (piyasa kapama) irdelenmesi gerektiği; rekabet karşıtı piyasa kapamada, hakim durumdaki teşebbüsün davranışları sonucunda tüketicilerin zararına oluşacak şekilde mevcut ya da potansiyel rakiplerin arz kaynaklarına veya pazarlara ulaşımı zorlaştırılmakta ya da engellenmekte olduğu; rekabet karşıtı piyasa kapamanın değerlendirilmesinde, hakim durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, rakiplerin konumu, müşterilerin konumu, davranışın kapsamı ve süresinin önem arz ettiği; bu aşamada öncelikle perakende düzeyde sabit ses hizmetleri piyasasındaki rekabet koşullarının ve bununla bağlantılı olarak da sabit-mobil ikamesi kavramının değerlendirilmesinin önemli olduğu; mobil şebekelerinin kapasiteleri, kapsama alanları, ücretler, mobil şebekeler üzerinden internet hizmetlerinin sunuluyor oluşu ile birlikte mobil şebekeler üzerinden sunulan hizmetlerin geleneksel sabit şebekeler üzerinden sunulan hizmetlerin yerini almaya başladığının bilindiği, basit ifadeyle, herkesin cebinde mobil telefonlar bulunuyorken, evlerde sabit telefonların bu derecede bulunmadığı, bu doğrultuda sabit şebekelerin mobil şebekelerden kaynaklanan rekabetçi baskı ile karşı karşıya olduğu, nitekim, BTK verilerine göre sabit arama trafiğinin yıllar içerisinde önemli bir oranda azalmasına karşılık mobil şebeke hizmetlerinin arama trafiğinin hızlı bir şekilde arttığı görüldüğü, bu çerçevede, sabit arama hizmetleri piyasasının küçüldüğü; hakim durumun kötüye kullanılması için hakim durumdaki teşebbüsün pazar payının artması veya pazar payındaki azalmanın yavaşlaması veya bununla birlikte mevcut rakiplerin önemini kaybetmesi ya da pazardan



T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/438

KARAR NO : 2018/1620

çıkması, pazara girmeyi başaramamasının beklendiği; ancak Türk Telekom'un maliyet altı kampanyalar döneminde sabit telefon hizmeti abone sayısının ve bu abonelerden aldığı payın istikrarlı bir şekilde azaldığı, buna karşılık diğer STH işletmecilerinde artış olduğunun görüldüğü; bir diğer husus da, rekabet karşıtı davranışın fiyat yükselmesi, kalitenin azalması gibi şekillerde tüketici zararını ortaya çıkarması beklenmekle birlikte, inceleme konusu olan sabit arama hizmetlerinde mobil-sabit ikamesi ile birlikte tüketicilerin sabit aramalarda muhtemel fiyat artışlarına duyarlılığının fazla olduğu, fiyat artışı ile birlikte tüketim tercihlerinin mobile kaymasının beklendiği, buna göre dışlayıcı davranışın rekabet karşıtı olarak nitelendirilmesi için gerekli olan fiyatların yükselmesinin düşünülmemeyeceği ile birlikte Türk Telekom'un fiyatlandırma davranışlarının rakip STH'lar üzerinde dışlayıcı etki oluşturmadığının görüldüğü; bir diğer irdelenmesi gereken husus da incelenen ev avantaj tarife ve kampanyalarının sabit internet hizmeti ile birlikte sunulmaması olduğu, oysa ki, diğer STH işletmecilerinin sabit telefon hizmeti ile birlikte sabit geniş bant internet hizmetlerini de çoklu oyun paketi olarak sunduğunun görüldüğü, yapılan incelemelerde, sabit hat aboneliği ile sabit internet aboneliği arasında pozitif bir ilişki bulunduğu, tüketicilerin büyük bir kısmında sabit internet aboneliği olduğu için sabit hat aboneliğinin bulunmadığı; kullanıcıların sabit telefon hizmetini sabit geniş bant internet hizmeti ile birlikte aynı servis sağlayıcıdan alma eğilimlerine göre Türk Telekom'un ev avantaj tarife ve kampanyalarının sabit internet hizmeti ile birlikte sunulmamasına göre rakip STH'lar üzerinde baskı oluşturmadığı sonucuna varıldığı; gelinen aşamada, Türk Telekom'un fiyatlandırma davranışlarının rakiplerini dışlamaktan ziyade daralan pazarın özellikle sabit-mobil ikamesinden kaynaklanan rekabetçi baskıyı karşılamaya yönelik olduğunun görüldüğü; bu itibarla Türk Telekom'un şikayete konu tarife ve kampanyalarının ve fiyatlandırma davranışlarının rekabet karşıtı piyasa kapamaya yol açmadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hakim durumun kötüye kullanılmadığı sonucuna ulaşıldığı; öte yandan davacı tarafından, şikayet edilen şirket tarafından eksik/yanıltıcı bilgi-belge sunmasının etkilerinin değerlendirilmediği ileri sürülmekle birlikte, davalı idare tarafından gerekli bilgi ve belgelerin temini ile birlikte incelemenin sonuçlandırıldığı görülmekle bu yöndeki itirazına itibar edilmediği; yine Kurul tarafından raportör görüşünün dikkate alınmama şekline itiraz edilmekle birlikte, Kurulun karar organı olarak raportör görüşü ile bağlı olmadığı gibi raportör görüşüne karşı açıklama (savunma) zorunluluğu da bulunmadığı, bununla birlikte Kurulca ayrıntılı analiz ve değerlendirmelere istinaden ihlal bulunmadığı sonucuna varıldığı görüldüğünden bu yöndeki itirazına da itibar edilmediği; davacının diğer hususlara ilişkin itirazlarının da işlemi kusurlandırıcı nitelikte görülmediği; sürecin başında Türk Telekom hakkında soruşturma açılmaması yönünde tesis edilen Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 27.06.2014 tarih ve E:2014/33, K:2014/552 sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15.06.2015 tarih ve E.2014/4069, K:2015/2193 sayılı kararında iptal edilen Kurul kararında "maliyet kalemlerinin detaylı analizinin yapılmadığı ve kârlılığın sürdürülebilir olup olmadığının tartışılmadığı" belirtildiği, dava konusu Kurul kararında Türk Telekom'un maliyet kalemlerinin detaylı analizine ve kârlılığa ilişkin analizlere yer verildiği görülmekte olup, yargı kararının gereklerinin yerine getirildiğinin de anlaşıldığı; bu durumda Türk Telekom'un sabit telefon hizmeti pazarında sahip olduğu hakim durumunu ev avantaj tarifelerinde uyguladıkları fiyatlandırma yolu ile kötüye kullandıklarından bahisle yapılan şikayet başvurusuna ilişkin olarak Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve Tinet A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hakim durumunu kötüye kullanmadığı ve idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına dair Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 23/11/2017 tarih ve E:2017/843, K:2017/3306 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI REKABET KURUMU'NUN SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş. SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL TINET A.Ş. SAVUNMASININ ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/438
KARAR NO : 2018/1620

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 23/11/2017 tarih ve E:2017/843, K:2017/3306 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay** ilgili Dairesine **temyiz yolu açık** olmak üzere, 15/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

HY

