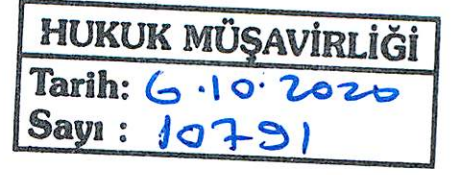


T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2019/660
KARAR NO : 2020/1315

DAVACI : İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi
VEKİLİ : Av. Şahin Ardiyok
[E-Tebligat adresi mevcuttur]

DAVALI : Rekabet Kurumu - Ankara
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Vekili Mehmet Akif Kayar - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ve 2. fıkrası uyarınca 10.630.720,95-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 8/8/2018 tarih ve 18-27/461-224 sayılı kararının; lehe olan hükmün geçmişe uygulanması gerektiği, temel para cezasının belirlenmesinde iddia konusu uygulamanın fiili veya potansiyel etkisinin dikkate alınması gerektiği, iddia konusu faaliyetin yıllık gayri safi gelir içerisindeki payının indirim sebebi olarak dikkate alınmadığı, borç ihbarı bırakma davranışının Enerjisa Elektrik Dağıtım A.Ş. ve İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Perakende Satış A.Ş. arasındaki sözleşmeye istinaden bedeli karşılığında yerine getirildiği, borç ihbar bildirimlerinin rekabet hukuku bakımından herhangi bir ihlale sebebiyet vermediği, ihlal konusu davranışın dışlayıcı etkisinin davalı idare tarafından ortaya konulmadığı, yazılı savunmada belirtilen bazı hususların davalı idarece değerlendirilmediği, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun ayrıntılı düzenlemelerinin mevcut olduğu bir sektörde Kurumları açısından önemli olan hususların teşebbüsün hakim durumda olup olmadığı ve hakim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığının olduğu, Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği kapsamında mevcut bir "bildirim yükümlülüğü" düzenlemesinden bağımsız olarak hakim durumda olan davacı şirketin aynı ekonomik bütünlük içerisinde görevli tedarik şirketi olan Ayesaş lehine sağlamış olduğu rekabeti kısıtlayıcı avantaja istinaden idari para cezasının uygulandığı, fatura bildirim verme hizmetinin rekabeti kısıtlayıcı bir davranışla oluşması durumunda 4054 sayılı Kanun kapsamında çıkacağına ilişkin bir düzenlemenin bulunmadığı, davacı şirketin ilgili pazardaki kötüye kullanma eyleminin elektrik perakende satış piyasasının serbestleşme sürecini kısıtlayıcı sonuçlara yol açması nedeniyle temel para cezasına esas oranın %1 olarak belirlendiği, dosya içinde bulunan belgeden Ayesaş'a verilen hizmetin Eedaş tarafından değil davacı şirket tarafından verildiğinin somut olarak tespit edildiği, tesis edilen kararın mevzuata ve hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden taraflara bildirilen 10/7/2020 tarihinde davacı vekili Av. İlker Fatih Kıl'ın ve davalı idareyi temsilen Hukuk

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/660

KARAR NO : 2020/1315

Müşaviri Vekili Mehmet Akif Kayar'ın geldiği görülerek açık duruşmaya başlandı. Tarafalara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilip dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, hakim durumun, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü ifade ettiği belirtilmiştir.

Aynı Kanunun "Hakim durumun kötüye kullanılması" başlıklı 6. maddesinde, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" hükmüne, "İhlale son verme" başlıklı 9. maddesinin 1. fıkrasında, "Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir." hükmüne, "İdari para cezası" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükümlerine yer verilmiştir.

Anılan hükümler doğrultusunda, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ve teşebbüs birlikleri ile bunların yönetici ve çalışanlarına, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkraları uyarınca verilecek para cezalarının tespitine ilişkin usul ve esasları düzenlemek üzere, ceza yönetmeliği niteliğindeki "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" çıkarılmıştır.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasında; "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/660
KARAR NO : 2020/1315

safi gelirlerinin; b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır." düzenlemesi ve bu maddenin ikinci ve üçüncü fıkralarında; "Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır. Birinci fıkra göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında arttırılır." düzenlemesi yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde, rekabetin sağlandığı bir piyasa ekonomisinde fiyat ve kâr göstergelerinin müdahalelerden uzak olarak belirleneceği; rekabetin, piyasa ekonomisinin işlerliğini sağlayan araç durumundaki bir süreç olduğu, rekabeti oluşturacak şartların bulunmaması durumunda piyasa ekonomisinin sağlıklı bir şekilde işleminin mümkün olamayacağı, bu sürecin sağlıklı işlemini temin etmek bakımından teşebbüslerin rekabete aykırı fiil ve davranışlardan sakınması gerektiği belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, İpragaz A.Ş. ve Elektrik Perakende Satıcıları Derneği (EPSD) tarafından intikal ettirilen başvurularda Enerjisa ekonomik bütünlüğü içerisinde yer alan ve aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketlerin 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri iddiasıyla davalı idareye başvuruda bulunduğu, anılan başvurular ile ilgili olarak hazırlanan 14/11/2016 tarih, 2016-1-65/İİ sayılı ilk inceleme raporu, Rekabet Kurulunun 16/11/2016 tarih ve 16-39 sayılı toplantısında görüşülerek ilk olarak Toroslar Edaş ile Toroslar hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettikleri iddialarına yönelik olarak Kanunun 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yürütülen önaraştırma sonucunda hazırlanan 20/12/2016 tarih ve 2016-1-65/ÖA sayılı rapor kurul toplantısında ele alınarak kurulun 28/12/2016 tarih ve 16-45/715-M sayı 4/436 ile kararı ile Enerjisa Enerji, Ayedaş, Başkent Dağıtım, Toroslar Edaş, Ayesaş, Başkent ve Toroslar hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin belirlenmesi amacıyla aynı Kanunun 41. maddesi uyarınca soruşturma başlatıldığı, sonrasında yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen soruşturma raporu, ek görüş, toplanan deliller, yazılı savunmalar, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına neticesinde 8/8/2018 tarihinde 18-27/461-224 Rekabet Kurulu kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ve 2. fıkrası uyarınca 10.630.720,95-TL idari para cezası ile cezalandırılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlem tarihinden önce 30/5/2018 tarih ve 30436 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği'nin "Sayaç okuma ve okuma bildirimlerinin içeriği" başlıklı 32. maddesinin 5. fıkrasında, "Tüeticilere dağıtım şirketi tarafından okuma bildirimini bırakılır ya da tüketicilerin dağıtım şirketinden talep etmesi halinde okuma bildirimini elektronik ortamda tüketiciye gönderilir. Tedarik şirketi, dağıtım şirketinden fatura/ödeme bildirimini tebliği hizmeti alımı yapabilir. Okuma bildirimini içerisinde yer alan bilgiler fatura/ödeme bildirimini içerisinde de düzenlenebilir." hükmüne yer verilmiştir.

Hal böyle olunca, yukarıda aktarılan mevzuat hükmü sonrasında Enerjisa ekonomik

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/660

KARAR NO : 2020/1315

bütünlüğü içerisinde yer alan bir şirketin, yine aynı bütünlük içerisinde yer alan perakende şirketine yönelik fatura/ödeme bildirimini tebliğ hizmeti verebileceği, ancak bahsi geçen bu durumda veya söz konusu mevzuat değişikliği öncesinde önem arz eden hususun Enerjisa ekonomik bütünlüğü içerisinde yer alan davacı şirketin, hakim durumda bulunduğu bölgede aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer aldığı İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Perakende Satış Anonim Şirketi (Ayesaş) lehine, diğer tedarikçi şirketler aleyhine olacak şekilde rekabeti kısıtlayıcı davranışının bulunup bulunmadığı hususu oluşturmaktadır.

Olayda, soruşturma sonucunda elde edilen bilgi ve belgelere göre davacı şirketin Ayesaş ile ikili anlaşması bulunan müşterilerinin borçlarına ilişkin olarak borç ihbarnamesi bırakılma fiilinin uyuşmazlık konusunu oluşturduğu, bu haliyle, davacı şirketin kendisiyle aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan tedarik şirketine aynı bölgedeki diğer rakip tedarik şirketlerinden farklı olarak borç ihbarnamesi bırakma hizmetini bir ücret karşılığında alıp almadığı hususunun önem arz ettiği, zira eşit koşulda bulunan perakende şirketleriyle arasında ayrımcılığın ve diğer şirketler lehine haksız rekabetin bu şekilde oluşabileceği anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan hususa ilişkin dava konusu kurul kararının gerekçesinde "*Zira bugüne kadar bizzat AYEDAŞ'tan talep edilmemiş olsa da rakip teşebbüslerin bu hizmetleri ister AYEDAŞ ister başka bir teşebbüsten alsın ücret ödemedi alamayacakları ortadadır.*" ifadelerine yer verildiği, ayrıca dava konusu kurul kararında bildirim bırakma maliyetinin, finansal ve diğer maliyetler içerisinde yer aldığı değerlendirilmiş ve toplam maliyetler içinde finansal ve diğer maliyetlerin %3'lük kısmına tekabül ettiği belirtilmiş, yine devamında, "*...bu eşitsizlik sonucu katlanılan maliyetin ise rakip teşebbüslerin kontrol edebildiği maliyet kalemlerinin içinde önemli bir yer tuttuğu, zira kontrol edilebilen maliyet kalemlerinin toplam içerisindeki oranın %6 olduğu, toplam maliyetlerin %2-3'lük bir kısmının içerisinde yer alan bildirim bırakma maliyetlerinin bu anlamda pazarda rakipleri dezavantajlı duruma soktuğu ve böylelikle rekabetin sınırlandırılmasına yol açtığı*" tespitinde bulunduğu anlaşılmakla, esasında davacı şirket hakkında uygulanan para cezasının Ayesaş tarafından herhangi bir bedel ödenmeksizin bahsi geçen borç bildirim işleminin yapılmasının diğer tedarikçi şirketler aleyhine bir durum oluşturacağı ve bu yönüyle davacı şirketin hakim durumunu kötüye kullandığı tespitinden kaynaklandığı anlaşılmıştır.

Bu nedenle, uyuşmazlığın çözümü için İstanbul Anadolu Yakasında görevli tedarik şirketi konumunda bulunan Enerjisa İstanbul Anadolu Yakası Perakende Satış Anonim Şirketinin borç bildirim belgelerinin, aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan dağıtım şirketlerince bırakılıp bırakılmadığı, şayet bırakılmakta ise, diğer tedarik şirketlerinin aleyhine olacak şekilde bedelsiz yahut ücretsiz bir şekilde söz konusu hizmetin sunulup sunulmadığı hususlarının irdelenmesi gerekmektedir.

Uyuşmazlıkta, dosya içerisinde bulunan ve davaya konu olayın dayanağını teşkil eden ve Ayedaş'ın Dağıtım Direktörü'nün bilgisayarında bulunan "İLT: Serbest Tüketicilere Bırakılacak Broşürler Hk." adlı html uzantılı Belge 74'ün incelenmesinden, "*08.12.2016 itibarıyla operasyonlara gönderilen broşürlerin sahada dağıtımına başlayabilirsiniz.*" ifadelerine yer verildiği, yine "*Borcu olan Tip3(Serbest Tüketici-ENERJISA Müşterisi) müşterilerine ZN(Borçtan dolayı İhbar) siparişi çıktısının yanında bırakılacak bildirimler hazırlanarak operasyon merkezlerine kargolanmaya başlanmıştır. Şuan için bu bildirimler kullanılmayacaktır. Gelen bildirimleri daha sonra kullanmak üzere uygun bir yerde depolayabilirsiniz. Kullanılmaya başlanacağı zamanı ayrıca sizinle paylaşacağım.*" şeklinde belirtildiği görüldüğünden, ilgili e-postada, gönderilen broşürlerin belli bir tarihten sonra

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/660

KARAR NO : 2020/1315

dağıtımına başlanabileceği, yine kullanılacak zamanın bildirileceğinin ifade edildiği görülmekle, bahsi geçen bildirimlerin 8/12/2016 tarihinden sonra davacı şirketin personeli tarafından dağıtılıp dağıtılmadığı veya ilgili yerlere gönderilen bildirimlerin ne şekilde kullanıldığı noktasında herhangi bir tespit, değerlendirme ve incelemenin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan, gerek dava dilekçesinde, gerekse davacı şirket hakkında yürütülen soruşturma sırasında davacı tarafından sunulan savunma dilekçesinde, Ayesaş'ın serbest tüketicilerine ait borç ihbar bildirimlerinin Eedaş ile Ayedaş ve Ayesaş arasında yapılan Hizmet Alım Sözleşmeleri kapsamında Eedaş tarafından bırakıldığı ifade edildiği, bu kapsamda davalı idareye gönderilen ve "Enerjisa İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Perakende Satış A.Ş. Satış Destek Hizmetleri Sözleşmesi" başlığını taşıyan sözleşmenin Ayesaş ile Eedaş arasında imzalandığı, söz konusu sözleşmeye (ve sonrasında 1/1/2017 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere belirlenen birim fiyatlarına) istinaden yaptırılan işin karşılığı (İkinci Bildirim Bırakma-Fatura Altı İhbar AG, Fatura Altı İhbar OG, Manuel İhbar AG, Manuel İhbar OG, Ödeme Bildirimi Bırakma AG ve Ödeme Bildirimi Bırakma OG şeklinde belirtilip) düzenlenen hizmet miktarı bildirim formlarının 1/5/2016 tarihinden 31/12/2017 tarihi kapsayacak şekilde tanzim edildiği, ancak davalı idare tarafından dosya ekinde bulunan belge 74'te yer alan e-postanın Ayedaş çalışanının bilgisayarından elde edildiği ve e-postada yer alan "*Borcu olan Tip3(Serbest Tüketici-ENERJISA Müşterisi) müşterilerine ZN(Borçtan dolayı İhbar) siparişi çıktısının yanında bırakılacak bildirimler hazırlanarak operasyon merkezlerine kargolanmaya başlanmıştır.*" şeklindeki ifadelerden, bildirimlerin Ayedaş Müşteri Operasyon Merkezi'ne gönderildiği anlaşıldığından, ilgili e-postanın bulunduğu şirket, e-posta alıcıları ve e-posta içeriğindeki ifadelerden Ayesaş'a ait borç ihbar bildirimlerinin Ayedaş tarafından yapıldığı anlaşıldığı belirtilmiş ise de, rekabet ihlalinin oluşmasının temelinde, Ayesaş'ın borç bildirim belgelerinin rakip teşebbüslerin aksine ücret ödemeksizin alamayacağını vurgulandığı, hal böyle olunca, taraflar arasında akdedildiği iddia olunan sözleşmeye istinaden borç bildirim bırakma eyleminin Enerjisa Enerji Dağıtım Anonim Şirketi tarafından sunulup sunulmadığı, bu kapsamda hizmet bildirim ve ikinci bildirim dağıtım hizmeti kapsamında aylara sari olarak tanzim olunan hak ediş bedellerinin tedarik şirketi tarafından ödenip ödenmediği, şayet bedel ödenmemiş ise, bu nedenle sözleşmenin tarafları arasında oluşan herhangi bir hukuki ihtilafın bulunup bulunmadığı hususları araştırılıp bu hususlar ortaya konulmaksızın yalnızca dosyada bulunan belge 74'te ifade edilenler dikkate alınarak işlem tesisi yoluna gidildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, dosyada bulunan mevcut deliller ve bulgular doğrultusunda Enerjisa İstanbul Anadolu Yakası Perakende Satış Anonim Şirketince yapılan ikili anlaşmalar sonucunda borç bildirim belgelerinin davacı şirket tarafından herhangi bir bedel ödemeksizin bırakılıp bırakılmadığı hususunun soruşturmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve deliller ışığında her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması gerekirken, aktarılan bu usul izlenmeyip yeterli inceleme yapılmaksızın eksik incelemeye dayalı olarak tesis edilen kurul kararının davacı şirkete yönelik bu kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Diğer yandan, Mahkememizin işbu kararında belirtilen gerekçesi doğrultusunda, davaya konu sürecinin davalı idarece yeniden değerlendirileceği ve buna göre işlem tesis edilebileceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 500,10-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/660
KARAR NO : 2020/1315

2.590,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından yatırılan 6,40-TL vekalet harcının davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta giderinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 16/7/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YUSUF ÖZDEMİR
37775

Üye
AHMET ERAY PINAR
192971

Üye
İBRAHİM ŞENER
192849

| <u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> | | : |
|----------------------------|---|-----------|
| Başvurma Harcı | : | 44,40-TL |
| Karar Harcı | : | 44,40-TL |
| Vekalet Harcı | : | 12,80-TL |
| Y.D. Harcı | : | 73,10-TL |
| Y.D. İtiraz Harcı | : | 121,30-TL |
| Posta Giderleri | : | 204,10-TL |
| <hr/> | | |
| TOPLAM | : | 500,10-TL |